

Sygn. akt II W 526/21

(...) 958/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **sędzia Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gaweł - Wojciechowska

bez udziału oskarżyciela publicznego

po rozpoznaniu w dniach 24.01.2022 r.

sprawy **Z. P. (1)**

ur. (...) w L.

syna H. i B. z d. M.

obwinionemu o to, że:

w dniu 29 sierpnia 2021 r. w miejscowości K., powiatu (...), przy posesji nr (...), zakłócał spokój poprzez złośliwe puszczenie głośnej muzyki na szkodę J. S.

to jest o czyn z art. 51 § 1 k . w.

I. obwinionego Z. P. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego wykroczenie z art. 51 § 1 kw i za to na podstawie art. 51 § 1 kw wymierza mu karę 300 (trzystu) złotych grzywny;

II. zasądza od Z. P. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego J. S. kwotę 2.500 zł tytułem poniesionych przez niego wydatków w sprawie;

III. na podstawie art. 624§1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania i nie wymierza opłaty.

Sygn. akt II W 526/21

UZASADNIENIE

W wyniku przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

Z. P. (1) w chwili obecnej jest stałym , 47-letnim mieszkańcem miejscowości (...) w gminie M. w powiecie L.. Utrzymuje się on ze świadczenia rentowego w niewielkiej wysokości , jest również sołtysiem wioski K..

(dowód : dane osobowe obwinionego Z. P. (1) – k 6 i k.38).

W tej samej miejscowości w niewielkiej odległości od Z. P. (1) zamieszkuje 64 –cio czteroletni , w chwili obecnej J. S.. Odległość pomiędzy zabudowaniami Z. P. (1) , a J. S. wynosi około od 89 metrów do ok. 110 metrów w zależności

od tego czy pomiar ma miejsce od granic nieruchomości czy od odległości między budynkami. Obydwaj mężczyźni od wielu lat są ze sobą skonfliktowani.

(dowód : zeznania pokrzywdzonego J. S. – k. 45-46 wyjaśnienia obwinionego Z. P. (1) – k. 7 i k. 65 ; wydruk Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii – k. 73).

Z. P. (1) muzyki słuchał od „zawsze”. Niejednokrotnie muzyki tej słucha w ten sposób , że głośnik „wystawia” na parapet otwartego na pierwszym piętrze okna swojego domu. Odgłosy „puszczanej” muzyki słyszeli również inni mieszkańcy miejscowości K. ,w tym oczywiście pokrzywdzony J. S. , ale i D. W. (1) , E. B. (1) , I. S. , W. S.. Wskazany powyżej osobom muzyka ta albo nie przeszkadzała , bo mieszkają w odległości ok. 300 metrów od zabudowań obwinionego Z. P. (D. W. (2), E. B. (1)) , albo przeszkadzała , ale nie zgłaszali tego organom ścigania , gdyż mieli wiedzę , że funkcjonariusze policji w tej sprawie przyjeżdżali na interwencję , nie powodowało to jednak zaniechania przez Z. P. głośnego odtwarzania muzyki.

Niemniej jednak rzeczywiście „kiedyś” byli w tej sprawie u Z. P. (1) funkcjonariusze policji , Z. P. (1) odmówił przyjęcia mandatu za zakłócanie spokoju i wówczas został skierowany w tej sprawie wniosek do Sądu o jego ukaranie. Sąd wyrokiem nakazowym ukarał go grzywną w kwocie 200 złotych od którego to wyroku obwiniony Z. P. „nie odwołał się”.

Odnośnie zakłócania spokoju poprzez odtwarzanie głośnej muzyki przez Z. P. (1) , Komisariat Policji w M. w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 sierpnia 2021 r. był zawiadamiany kilkakrotnie.

(dowód : wyjaśnienia obwinionego Z. P. (1) – k. 7 , k. 65; zeznania pokrzywdzonego J. S. – k. 45-46 ; zeznania świadków: D. W. (1) – k. 46 ; E. B. (1) – k. 46v-47; I. S. – k. 50 v-51; W. S. – k. 51v- 52 ; P. P. – k. 64; R. K. ; informacja KP. w M. – k. 66).

W dniu 29 sierpnia 2021 r. Z. P. (1) ponownie wystawiając głośnik w oknie budynku posesji nr (...) zakłócił spokój poprzez złośliwe odtwarzanie głośnej muzyki J. S..

(dowód : wyjaśnienia obwinionego Z. P. (1) – k. 7 , k. 65; zeznania pokrzywdzonego J. S. – k. 45-46 ; zeznania świadków: P. P. – k. 64; R. K. ; notatka urzędowa – k. 1; informacja KP. w M. – k. 66).

Z. P. (1) został przesłuchany w charakterze obwinionego w postępowaniu przed policją. Wprawdzie werbalnie nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia, niemniej jednak potwierdził , że muzyki słucha od zawsze. Natomiast wyjaśnił , że sąsiad J. S. pomawia go złośliwie, gdyż są w konflikcie , a J. S. „przegrał” z nim w Sądzie jedną ze spraw, które toczyły się pomiędzy nimi (k. 7).

Bezpośrednio przed Sądem przesłuchany w charakterze obwinionego , Z. P. (1) spontanicznie na rozprawie w dniu 21.11.2022 r. (k. 65) wprawdzie nie przyznał się do stawianego mu zarzutu , ale w złożonych wyjaśnieniach potwierdził , że muzyki słucha od zawsze , szczegółowo opisał dzień 29 sierpnia 2021 r. jedynie wskazując , że muzyka ta nie powinna przeszkadzać J. S. bo nie była głośna. Cała sytuacja związana z J. S. jest spowodowana ich wieloletnim konfliktem , który rozpoczął się od tego że w wieku 16 lat Z. P. (1) został pobity przez J. S. , gdyż ten będąc pijanym nie miał się na kim „wyżyć”.

Nadto jak wyjaśnił Z. P. (1) , J. S. nie podoba się rodzaj muzyki , bo gdyby odtwarzał taką jak on (J. P.) lubi to by nie zawiadamiał Policji. (k. 65-65v.)

Sąd zważył co następuje :

Przechodząc do oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego należy zauważyć, wyjaśnienia obwinionego Z. P. (1) sprowadzające się jedynie w zasadzie do nie przyznawania się do stawianego mu zarzutu na wiarygodność nie mogą zasługiwać , skoro treść jego wyjaśnień złożonych zarówno w postępowaniu przed Policją , jak i przed Sądem potwierdza zasadność stawianego mu zarzutu.

Sąd doszedł do takiego przekonania mając na uwadze iż wiarygodności wyjaśnień obwinionego Z. P. (1) należy dokonać łącznie z oceną mocy dowodowej pozostałego zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Twierdzenia zaś obwinionego Z. P. (1) , co do istoty sprawy , są całkowicie sprzeczne właśnie z tym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Przechodząc natomiast do oceny pozostałego zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego , a w szczególności zeznań pokrzywdzonego Z. P. (1) , świadków D. W. (1) , E. B. (1) , I. S. , W. S. , P. P. i R. K. , to w ocenie Sądu zasługują one na wiarygodność.

W pierwszej kolejności zeznania tych osób należało uznać za logiczne , pełne i jasne oraz wzajemnie się ze sobą uzupełniające. Po wtóre w ocenie Sądu nie jest możliwe aby pokrzywdzony J. S. wielokrotnie zawiadamiał organy ścigania , prosił o interwencję policji , zgłaszał przedmiotowe zdarzenia w przypadku gdyby wskazanych zachowań Z. P. (1) po prostu nie było. Mało tego zachowania Z. P. (1) w postaci głośnego odtwarzania muzyki potwierdziły osoby będące bezpośrednimi świadkami tych zachowań w osobach: D. W. (1) , E. B. (1) , I. S. , W. S.. Osoby te zdaniem Sądu nie miały żadnych powodów aby wprowadzać organy ścigania w błąd , składać fałszywe zeznania.

Nie sposób zakwestionować również zeznań funkcjonariuszy policji w osobach P. P. i R. K. , którzy nie będąc związanymi żadnymi relacjami z żadną ze stron konfliktu nie mieli żadnych powodów i podstaw , aby zeznawać na korzyść jednej bądź drugiej strony.

W ocenie Sądu rzeczywiście zachowanie Z. P. (1) poprzez głośne odtwarzanie muzyki było uciążliwe dla J. P. , skoro wielokrotnie zawiadamiał on o tym organy ścigania. Można również wskazać , że poniekąd zauważył to również sam obwiniony Z. P. (1) , skoro sam stwierdził , że gdyby muzyka była innego rodzaju nie przeszkadzałoby to J. S..

Sąd nie znalazł podstaw aby zakwestionować zeznania świadka E. B. (2) wobec braku dowodów przeciwnych.

Dokonując zatem całościowej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jeszcze raz należy podkreślić iż wyjaśnienia obwinionego Z. P. (1) są niewiarygodne, co do istoty sprawy , a zebrany w sprawie materiał dowodowy i omówiony powyżej wskazuje bez żadnych wątpliwości , że obwiniony ten dopuścił się zarzucanego mu czynu.

Należy zatem stwierdzić ,że obwiniony Z. P. (1) swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona wykroczenia z art. 51 § 1 kw. w ten sposób , że : w dniu 29 sierpnia 2021 r. w miejscowości K. , powiatu (...) , przy posesji nr (...) zakłócał spokój poprzez złośliwe „puszczanie” głośnej muzyki na szkodę J. S..

Sąd przyjął kwalifikację z art. 51 § 1 kw. mając na uwadze to , że zachowanie sprawcy wykroczenia określonego w tym przepisie polega na m.in. zachowaniu sprawcy , czy też braku odpowiedniego zachowania wskutek którego zakłócony jest spokój , spoczynek innej osoby. Trzeba bowiem wiedzieć , że spokój dzienny jest tak samo ważny jak spokój nocny. Wiele osób nie ma bowiem ochoty nawet w dzień słuchać głośnej muzyki niezależnie od jej rodzaju.

Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę całokształt okoliczności zarówno łagodzących , jak i obciążających dotyczących osoby sprawcy Z. P. (1).

Do tych pierwszych Sąd zaliczył fakt , że obwiniony Z. P. (1) w jakiś sposób poczuwał się do tego , że jego odtwarzanie muzyki mogło stanowić jakąś uciążliwość dla J. P. , jednak bagatelizował to faktem , że nikt inny takich pretensji do niego nie składał.

Jako zaś okoliczność obciążającą Sąd potraktował fakt , że obwiniony Z. P. (1) , jak sam przyznał , był już karany za takie samo wykroczenie na szkodę tego samego pokrzywdzonego J. S..

Łącząc wyżej wymienione okoliczności z dyrektywami wymiaru kary z art. 33 §1 i § 2 kw., Sąd uznał , iż wymierzenie obwinionemu Z. P. (1) na podstawie art. 51 § 1 kw. kary 300 złotych grzywny będzie adekwatne do stopnia społecznej

szkodliwości popełnionego przez niego czynu – przy czym spełni w stosunku obwinionego Z. P. (1) rolę wychowawczą i zapobiegawczą czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej.

Sąd zasądził od obwinionego Z. P. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego J. S. kwotę 2.500 złotych tytułem poniesionych przez niego wydatków w sprawie. Powyższa kwota nie przekracza ustawowych norm wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 265), a to w szczególności § 11 ust. 2 pkt.2 i § 15 ust. 3.

Podstawę do zwolnienia obwinionego od ponoszenia kosztów postępowania w sprawie uzasadniały przepisy art. 624 § 1 kpk. w zw. z 119 kpow.

ZARZĄDZENIE

- odpis wyroku wraz z odpisem uzasadnienia i pouczeniem o terminie **(siedmiodniowym)** i sposobie złożenia apelacji doręczyć obwinionemu Z. P. (1) ,
- - jego obrońcy – adw. E. Z.
- -kal. 7 dni od doręczenia.