

Sygn. akt II K 361/23

(...)- o Ds. 575.2023

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2023 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **sędzia Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gaweł - Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 25.09.2023 r.

sprawy **I. S.**

ur. (...) w L.

c. M. i A. z d. G.

### **oskarżonego o to, że:**

w dniu 17 marca 2023 roku o godzinie 17:50 oraz o godzinie 22:10 w markecie Biedronka przy ulicy (...) w miejscowości M. w powiecie (...) województwie (...) działając w krótkich odstępach czasu przy wykorzystaniu tej samej sposobności dokonała zaboru w celu przywłaszczenia:

- w dniu 17 marca 2023 roku o godzinie 17:50 towaru sklepowego w postaci taśmy L. (...) metrów o wartości 59,90 złotych depilatora marki H. o wartości 49,90 zł maszynki do strzyżenia o wartości 59,90 zł, majtek damskich 3 sztuki o wartości 34,99 zł jedna , skarpetek 4 pary o wartości 16,99 zł za parę, piżamy firmy (...) w ilości 2 sztuk i wartości 34,99 zł jedna, bokserek męskich w ilości 3 sztuk i wartości 29,98 zł jedno, na szkodę (...) S.A, (...)-(...) K., ul. (...)

- w dniu 17 marca 2023 roku o godzinie 22:10 towaru sklepowego w postaci skarpetek firmy (...) w ilości 4 par o wartości 16,99 zł jedna para, bokserek męskich w ilości 3 sztuk o wartości 29,98 zł jedno, suszarko- lokówki marki H. o wartości 119 zł, kombinerek w ilości 3 sztuk o wartości 15,99 zł jedno , majtek damskich w ilości 3 sztuk i wartości 34,99 złotych jedno , bokserek męskich marki L. C. w ilości 3 sztuk o wartości 34,99 zł jedno na szkodę (...) S.A, (...)-(...) K., ul. (...)

### **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk**

oskarżoną I. S. uznaje za winną popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk wymierza jej karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonej I. S. na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A obowiązek zapłaty kwoty 1036,37 zł tytułem równowartości wyrządzonej szkody;

na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonej I. S. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70,00 złotych i na podstawie art. 2 ust 1 pkt 2 Ustawy z dnia 23.06.1973 r o opłatach w sprawach karnych wymierza jej opłatę w kwocie 120 złotych.

# UZASADNIENIE

UZASADNIENIE

Forma	Sygnatura
UK akt	K
1	361/23

Jeżeli  
wniosek  
o  
uzasadnienie  
wyroku  
dotyczy  
tylko  
niektórych  
czynów  
lub  
niektórych  
oskarżonych,  
sąd  
może  
ograniczyć  
uzasadnienie  
do  
części  
wyroku  
objętych  
wnioskiem.

Jeżeli  
wyrok  
został  
wydany  
w  
trybie  
art.  
343, art.  
343a  
lub  
art.  
387  
k.p.k.  
albo  
jeżeli  
wniosek  
o  
uzasadnienie

wyroku  
obejmuje  
jedynie  
rozstrzygnięcie  
o  
karze  
i o  
innych  
konsekwencjach  
prawnych  
czynu,  
sąd  
może  
ograniczyć  
uzasadnienie  
do  
informacji  
zawartych  
w  
częściach  
3-  
8  
formularza.

**1.**  
**USTALENIE**  
**FAKTÓW**

**1.1.**  
**Fakty**  
**uznane**  
**za**  
**udowodnione**

Lp.	Oskarżony
	przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

I.	w
S.	dniu
	17
	marca

2023  
roku  
o  
godzinie  
17:50  
oraz  
o  
godzinie  
22:10  
w  
markecie  
Biedronka  
przy  
ulicy  
(...)  
w  
miejscowości  
M.  
w  
powiecie  
(...)  
województwie  
(...)  
działając  
w  
krótkich  
odstępach  
czasu  
przy  
wykorzystaniu  
tej  
samej  
sposobności  
dokonała  
zaboru  
w  
celu  
przywłaszczenia:  
-  
w  
dniu  
17  
marca  
2023  
roku  
o  
godzinie  
17:50  
towaru

sklepowego  
w  
postaci  
taśmy  
L.  
(...)  
metrów  
o  
wartości  
59,99  
złotych  
deplatora  
marki  
H.  
o  
wartości  
49,90  
złotych  
maszynki  
do  
strzyżenia  
o  
wartości  
59,99  
złotych,  
majtek  
damskich  
3  
sztuki  
o  
wartości  
34,99  
złotych  
jedna,  
skarpetek  
4  
pary  
o  
wartości  
16,99  
złotych  
za  
parę,  
piżamy  
firmy  
(...)  
w  
ilości  
2  
sztuk

i  
wartości  
34,99  
złotych  
jedna,  
bokserek  
męskich  
w  
ilości  
3  
sztuk  
o  
wartości  
29,98  
złotych  
jedna  
na  
szkodę  
(...)  
S.A.,  
(...)-  
(...)  
K.,  
ul.  
(...);  
-  
w  
dniu  
17  
marca  
2023  
roku  
o  
godzinie  
22:10  
towaru  
sklepowego  
w  
postaci  
skarpetek  
firmy  
(...)  
w  
ilości  
4  
par  
o  
wartości  
16,99

złoty  
jedna  
para,  
bokserek  
męskich  
w  
ilości  
3  
sztuk  
o  
wartości  
29,98  
złoty  
jedna,  
suszarko  
-  
lokówki  
marki  
H.  
o  
wartości  
119  
złoty,  
kominerek  
ilości  
3  
sztuk  
o  
wartości  
15,99  
złoty  
jedne,  
majtek  
damskich  
w  
ilości  
3  
sztuk  
i  
wartości  
34,99  
złoty  
jedne,  
bokserek  
męskich  
marki  
L.  
C.  
w  
ilości

		3 sztuk o wartości 34,99 złotych jedne na szkodę (...) S.A., (...)- (...) K., ul. (...);
Przy Dowo- żeniu każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Numer karty	
Zabór w o- celu kradzieży przywłaszczenia cudzej rzeczy ruchomej oraz działanie w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu tej samej sposobności	Zawiadomienia	



2.	5-14;	dokumentacja fotograficzna
3.	21-24; 54-55	zeznania świadka A. M.
4.	31-36	protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych należących do I. S.
5.	38	Protokół zatrzymania osoby I. S.
6.	43-45; 40-43	Protokół przesłuchania podejrzanej I. S.
Uprzednia	65	karalność oskarżenia I. S.
<b>1.2.</b> <b>Fakty</b> <b>uznane</b>		

<b>za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn	przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy Dowód każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Numery karty		
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwężle	o powodach uznania dowodu
	Dowody z dokumentów wymienione w pkt 1,2,3,	Wydane przez instancje państwowe, i ich	Wiarygodność

oraz  
7  
nie  
była  
podważana  
przez  
żadną  
ze  
stron  
postępowania,  
Sąd  
nie  
doszukał  
się  
w  
nich  
sprzeczności,  
brak  
dowodów  
przeciwnych.  
Sąd  
ocenił  
je  
w  
całości  
jako  
wiarygodne.

Zeznał świadek  
świadczący  
A. funkcję  
M. ochroniarza  
w  
sklepie  
(...)  
w  
którym  
dokonany  
został  
zabór  
cudzych  
rzeczy  
w  
celu  
przywłaszczenia.  
Jest  
osobą  
obcą  
dla  
oskarżonej,  
ujawnił

dokonywanie  
przestępstwa  
poprzez  
analizę  
nagrań  
z  
monitoringu.  
Jego  
zeznania  
sąd  
ocenił  
jako  
wiarygodne  
w  
całości  
ponieważ  
nie  
doszukano  
się  
w  
nich  
sprzeczności  
są  
one  
logiczne  
spójne  
i  
nie  
były  
kwestionowane  
przez  
strony  
postępowania.

Wyjaśnienia  
oskarżonej  
A. przedmiotu  
S. postępowania  
-  
oskarżona  
przyznała  
się  
do  
wszystkich  
dokonanych  
kradzieży,  
nie  
potrafiąc  
uzasadnić

swojej  
motywacji.  
Wyjaśnienia  
te  
zasługują  
na  
wiarygodność  
w  
całości.  
Oskarżona  
przyznała  
się  
do  
popelniania  
zarzucanego  
jej  
czynu  
oraz  
opowiedziała  
o  
okolicznościach  
jego  
popelniania.  
Wyjaśnienia  
te  
znajdują  
potwierdzenie  
w  
pozostałym  
zgrupowanym  
w  
sprawie  
materiale  
dowodowym,  
zarówno  
osobowym,  
jak  
i  
dowodach  
z  
dokumentów.

**2.2.**  
**Dowody**  
**niewzględnione**  
**przy**  
**ustaleniu**  
**faktów**

**(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)**

Lp. z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwizęle o powodach nieuwzględnienia dowodu
------------------------	-------	--

**3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU**

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
--	--------------------------------	-----------

	3.1. I. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I. S.
--	--	-------

	Zwizęle o powodach przyjętej
--	------------------------------

kwalifikacji  
prawnej

W  
ocenie  
Sądu  
nie  
może  
budzić  
wątpliwości,  
kwalifikacja  
prawna  
czynu  
zarzucanego  
oskarżonej

Zgodnie  
z  
treścią  
przepisu  
art.  
278  
§ 1  
kk.  
kto  
zabiera  
w  
celu  
przywłaszczenia  
cudzą  
rzecz  
ruchomą  
podlega  
karze  
pozbawienia  
wolności  
od  
3  
miesięcy  
do  
lat  
5.  
Wartość  
skradzionych  
rzeczy  
w  
dacie  
popelnienia  
przestępstwa

musiała  
przekraczać  
jednak  
kwotę  
500  
złotych,  
gdyż  
w  
przeciwym  
wypadku  
sprawca  
dopuszcza  
się  
popelnienia  
wykroczenia  
z  
art.  
119  
kodeksu  
wykroczeń.  
Dokonując  
jednostkowych  
kradzieży  
I.  
S.  
dokonywała  
zaboru  
przedmiotów  
o  
wartości  
wyższej  
niż  
owe  
500  
złotych.  
W  
niniejszej  
sytuacji  
ma  
zastosowanie  
przepis  
art.  
12  
§ 2  
kk.  
gdyż  
jak  
sprawca  
w



krótkich  
odstępach  
czasu  
przy  
wykorzystaniu  
tej  
samej  
sposobności  
lub  
w  
podobny  
sposób  
popelnia  
dwa  
lub  
więcej  
umyślnych  
wykroczeń  
przeciwko  
mieniu,  
jeżeli  
łączna  
wartość  
mienia  
uzasadnia  
odpowiedzialność  
za  
przestępstwo,  
to  
sprawca  
odpowiada  
za  
jeden  
czyn  
zabroniony  
wyczerpujący  
znamiona  
przestępstwa,  
w  
tym  
przypadku  
z  
art.  
278  
§ 1  
kodeksu  
karnego.  
Oskarżona  
w

dniu  
17  
marca  
2023  
roku  
o  
godzinie  
17:50  
oraz  
o  
godzinie  
22:10  
w  
miejscowości  
Biedronka  
przy  
ulicy  
(...)  
w  
miejscowości  
M.  
w  
powiecie  
(...)  
województwie  
(...)  
działając  
w  
krótkich  
odstępach  
czasu  
przy  
wykorzystaniu  
tej  
samej  
sposobności  
dokonała  
zaboru  
w  
celu  
przywłaszczenia:  
-  
w  
dniu  
17  
marca  
2023  
roku  
o

godzinie  
17:50  
towaru  
sklepowego  
w  
postaci  
taśmy  
L.  
(...)  
metrów  
o  
wartości  
59,99  
złotych  
depilatora  
marki  
H.  
o  
wartości  
49,90  
złotych  
maszynki  
do  
strzyżenia  
o  
wartości  
59,99  
złotych,  
majtek  
damskich  
3  
sztuki  
o  
wartości  
34,99  
złotych  
jedna,  
skarpetek  
4  
pary  
o  
wartości  
16,99  
złotych  
za  
parę,  
piżamy  
firmy  
(...)  
w

ilości

2

sztuk

i

wartości

34,99

złotych

jedna,

bokserek

męskich

w

ilości

3

sztuk

o

wartości

29,98

złotych

jedna

na

szkodę

(...)

S.A.,

(...)

(...)

K.,

ul.

(...);

-

w

dniu

17

marca

2023

roku

o

godzinie

22:10

towaru

sklepowego

w

postaci

skarpetek

firmy

(...)

w

ilości

4

par

o  
wartości  
16,99  
złotych  
jedna  
para,  
bokserek  
męskich

w  
ilości

3  
sztuk

o  
wartości  
29,98  
złotych  
jedna,  
suszarko

–  
lokówki  
marki

H.

o  
wartości  
119  
złotych,  
kombinek  
ilości

3  
sztuk

o  
wartości  
15,99  
złotych  
jedne,  
majtek  
damskich

w  
ilości

3  
sztuk

i  
wartości  
34,99  
złotych  
jedne,  
bokserek  
męskich  
marki

L.

<p>C. w ilości 3 sztuk o wartości 34,99 złotych jedne na szkodę (...) S.A., (...) (...) K., ul. (...);</p>				
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>			
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>				
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy</p>				

prawnej  
oraz  
związłe  
o  
powodach  
warunkowego  
umorzenia  
postępowania

3.4.  
Umorzenie  
postępowania

Związłe  
wyjaśnienie  
podstawy  
prawnej  
oraz  
związłe  
o  
powodach  
umorzenia  
postępowania

3.5.  
Uniewinnienie

Związłe  
wyjaśnienie  
podstawy  
prawnej  
oraz  
związłe  
o  
powodach  
uniewinnienia

**4.**  
**KARY,**  
**ŚRODKI**  
**KARNE,**  
**PRZEPADEK,**  
**ŚRODKI**  
**KOMPENSACYJNE**

**I  
ŚRODKI  
ZWIĄZANE  
Z  
PODDANIEM  
SPRAWCY  
PRÓBIE**

Oskarżony  
Punkty  
Przytoczyć  
rozstrzygnięcia  
z wyroku  
wynoszący  
się  
do  
przypisanego  
czynu

I. S.	I	I	Sąd uznał, że wymierzenie oskarżonej I. S. na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. kary 4 (czterech) miesiący pozbawienia wolności jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości
----------	---	---	---



popelnionego  
przez  
nią  
czynu  
–  
przy  
czym  
spełni  
w  
stosunku  
do  
oskarżonej  
rolę  
wychowawczą  
i  
zapobiegawczą,  
czyniąc  
nadto  
zadanie  
prewencji  
ogólnej.

Należy  
także  
zaznaczyć,  
że  
Sąd  
na  
podstawie  
art.  
343  
§ 1  
k.p.k.  
w  
zw.  
z  
art.  
335  
§ 1  
k.p.k.  
doszedł  
do  
przekonania,  
że  
należy  
uwzględnić  
wniosek  
Prokuratora  
o  
wydanie

wyroku  
skazującego  
i  
orzeczenie  
wobec  
oskarżonej  
kary  
z  
nim  
uwzględnionej  
z  
uwagi  
na  
fakt,  
że  
okoliczności  
popelnienia  
przestępstwa  
popelnionego  
przez  
oskarżoną  
nie  
budzą  
wątpliwości,  
oskarżona  
zgodziła  
się  
na  
złożenie  
przedmiotowego  
wniosku  
wraz  
z  
aktem  
oskarżenia  
oraz  
cele  
postępowania  
zostaną  
osiągnięte  
pomimo  
nie  
przeprowadzenia  
rozprawy.

**5.**  
**INNE**  
**ROZSTRZYGNIECIA**  
**ZAWARTE**

<b>W WYROKU</b>				
Oskarżony	Punkt	Przytoczyć	Podstawa	Wyrok
I. S.	II		- na podstawie art. 46 § 1 k. k. Sąd orzekł wobec oskarżonej I. S. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: (...) S. A. kwoty 1036,37 złotych jako wartość przedmiotów pochodzących z przestępstwa.	

**6.**  
**INNE**  
**ZAGADNIENIA**

W  
tym  
miejscu  
sąd  
może  
odnieć  
się  
do  
innych  
kwestii  
mających  
znaczenie  
dla  
rozstrzygnięcia,  
a  
niewyjaśnionych  
w  
innych  
częściach  
uzasadnienia,  
w  
tym  
do  
wyjaśnienia,  
dlaczego  
nie  
zastosował  
określonej  
instytucji  
prawa  
karnego,  
zwłaszcza  
w  
przypadku  
wnioskowania  
orzeczenia  
takiej  
instytucji  
przez  
stronę

7. <b>KOSZTY PROCESU</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III	- na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej I. S. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70 złotych i na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku

o  
opłatach  
w  
sprawach  
karnych  
wymierzył  
jej  
opłatę  
w  
wysokości  
120  
złotych.  
I.  
S.  
nie  
pracuje  
lecz  
pobiera  
zasilek  
opiekuńczy  
w  
wysokości  
2400  
złotych  
miesięcznie  
co  
stanowi  
jej  
stałe  
źródło  
dochodu,  
jest  
właścicielką  
połowy  
domu  
na  
(...).  
Sąd  
nie  
znalazł  
zatem  
podstaw  
do  
zwolnienia  
oskarżonej  
od  
kosztów  
sądowych.

**8.**

***PODPIS***
