

Sygn. akt II K 340/23

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **sędzia Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gaweł - Wojciechowska

w obecności Prokuratora - M. Ś.

po rozpoznaniu w dniu 14.12.2023 r.

sprawy **D. S.**

ur. (...) w K.

córki S. i I. z d. J.

skazanej prawomocnymi wyrokami:

1. Łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23.02.2023 r. sygn. akt II K 273/22, na karę łączną 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności wskutek połączenia,

a) Wyroku Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 23.06.2020 r. II K 256/19 na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

b) Wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 25.10.2021 r. II K 1108/21 na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

2. Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 12.07.2022 r. sygn. akt II K 441/20 na karę 1 roku pozbawienia wolności.

I. na podstawie art. 568a § 1 pkt 2 kpk, art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk łączy skazanej D. S. wyroki opisane w pkt 1 a i b oraz w pkt 2 części wstępnej wyroku w zakresie kar pozbawienia wolności i wymierza jej karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63§ 1 kk na poczet orzeczonej skazanej D. S. kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres dotychczas odbytej kary;

III. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazaną D. S. od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. K. kwotę 240 złotych tytułem obrony z urzędu skazanej D. S. oraz dalszą kwotę 55,20 złotych tytułem podatku VAT.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE	
--------------	--

Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 340/23	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Łączny Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze (wyrok łączny)	23 lutego 2023 roku	II K 273/22
a	Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze	23 czerwca 2020 roku	II K 256/19
b	Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze	25 październik 2021 roku	II K 1108/21
2.	Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim	12 lipca 2022 roku	II K 441/20
1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

	Uprzednia karalność skazanej D. S.	Karta karna	51
	Zachowanie skazanej w trakcie pobytu w jednostce penitencjarnej	Opinie o skazanej	60-63
	Kara orzeczona wobec skazanej w sprawie sygn. akt II K 273/22	Wyrok Łączny Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23 lutego 2023 roku sygn. akt II K 273/22	208 akt sprawy o sygn. akt II K 1108/21 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze
	Kara orzeczona wobec skazanej D. S. w sprawie II K 256/19 Sądu Rejonowego Kamiennej Górze	Akta sprawy Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze sygn. II K 256/19	184-185
	Kara orzeczona wobec skazanej D. S. w sprawie II K 441/20	Wyrok Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 12 lipca 2022 roku sygn. akt II K 441/20	68a-68b akt sprawy
6.	Kara orzeczona wobec skazanej D. S. w sprawie sygn. akt II K 1108/21	Wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 25 października 2021 roku sygn. akt II K 1108/21	178-179 akt sprawy sygn. II K 1108/21
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
-----	-----	-----	-----
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Karta karna	Dowód nie był kwestionowany przez skazaną D. S., obrońcę - nie budził wątpliwości Sądu, treść dowodu pokrywa się z informacjami zawartymi w informacji o pobytach i orzeczeniach dot. skazanego,	
	Opinie o skazanej	Dowód nie budził wątpliwości Sądu, dowód nie był kwestionowany przez skazaną D. S., oraz jej obrońcę,	
	Informacja o pobytach i orzeczeniach	Dowód nie był kwestionowany przez skazaną, jej obrońcę nie budził wątpliwości Sądu, treść dowodu pokrywa się z informacjami zawartymi w karcie karnej,	
	Wyrok Łączny Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dn.23.02.2023 roku w sprawie sygn. akt II K 273/22	Dowód nie był kwestionowany przez skazaną D. S., jej obrońcę, nie budził wątpliwości Sądu, pokrywa się z informacjami zawartymi w karcie karnej,	
	Wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 23.06.2020 roku sygn. akt II K 256/19	Dowód nie był kwestionowany przez skazaną D. S., jej obrońcę, nie budził wątpliwości Sądu, pokrywa się z informacjami zawartymi w karcie karnej,	
	Wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia	Dowód nie był kwestionowany przez	

	25.10.2021 roku sygn. akt II K 1108/21	skazaną D. S., jej obrońcę, nie budził wątpliwości Sądu, pokrywa się z informacjami zawartymi w karcie karnej,	
	Wyrok Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 12.07. 2022 roku w sprawie sygn. akt II K 441/20.	Dowód nie był kwestionowany przez skazaną D. S., jej obrońcę, nie budził wątpliwości Sądu, pokrywa się z informacjami zawartymi w karcie karnej,	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----		
<p>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</p>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
1.	Wyrok Łączny Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23 lutego	Kara łączna jednego roku i dziewięciu miesięcy pozbawienia wolności	

	2023 roku sygn. akt II K 273/22.		
	Wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 23 czerwca 2020 roku sygn. akt II K 256/19	Kara łączna dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący trzy lata , zarządzona do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 14.09.2021 r. sygn. akt II Ko. 247/21 za czyny popełnione w dniu 13 listopada 2017 r.	
	Wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 25 października 2021 roku sygn. akt II K 1108/21	Kara 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności za czyny z art. 278 § 1 k.k. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. za czyny popełnione w okresie od 14 października 2020 r. do 26 marca 2021 r.	
	Wyrok Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 12 lipca 2022 roku, sygn. akt II K 441/20	Kara 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony w dniu 30.03.2020 r.	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
Podstawa prawna wydania wyroku łącznego to art. 568a § 1 pkt.2 kpk. , art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 kk. D. S. zostaje bowiem na dzień wydawania wyroku łącznego skazana trzema wyrokami na			

kary tego samego rodzaju (pozbawienie wolności). Łączeniu podlegały jednostkowe kary za czyny składające się na kary łączne i wcześniejszy wyrok łączny, wprawdzie nie wszystkie czyny opisane w wyżej wskazanych wyrokach zostały popełnione przed wydaniem wobec skazanej D. S. pierwszego wyroku tj. dniem 23 czerwca 2020 (wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze sygn. akt II K 256/19), niemniej jednak, Sąd uznał, że korzystniejsze będzie zastosowanie wobec skazanej D. S. przepisów z przed zmiany, a to z przed 24 czerwca 2020 r, gdyż wówczas jest możliwe połączenie wszystkich czynów i nawet kar łącznych z jednostkowymi.

4. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Sąd na podstawie art. 86 § 1 k.k. wymierzając karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności uwzględnił:

1. Wysokość wymierzonych jednostkowych kar w wyrokach (karach pozbawienia wolności) podlegających łączeniu;

2. Lekceważący stosunek do porządku prawnego;

3. Popelnianie szeregu przestępstw przeciwko mieniu;

4. Rodzaj popełnianych przestępstw – skazana D. S. została skazana ponadto za przestępstwa przeciwko dokumentom z art. 270 § 1 k.k. nadto z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, przestępstwa oszustwa z art. 286 § 1 k.k., a nawet ustawy prawo własności przemysłowej;

5. Długi okres czasu w jakim popełnione zostały wszystkie przestępstwa objęte wyżej wskazanymi wyrokami jednostkowymi;

6. Umiarkowana opinia jednostki penitencjarnej o skazanej D. S.;

7. Deklarowany krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw;

Zdaniem Sądu orzeczona wobec skazanej D. S. kara łączna pozbawienia wolności odpowiada dyrektywom zawartym w art. 53 k.k. Kara w tym wymiarze spełni wobec skazanej D. S. cele z zakresu prewencji indywidualnej i kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Orzeczona kara łączna stanowić będzie dla skazanej D. S. dolegliwość odpowiednią do stopnia zawinienia i stopnia szkodliwości

<p>społecznej popełnionych czynów.</p> <p>Z pewnością popełnienie szeregu przestępstw , we wskazanych okresach czasu , przy uwzględnieniu kilkunastokrotności skazań D. S. nie może w ocenie Sądu prowadzić do wymierzenia jej kary na zasadzie całkowitej absorpcji , bądź nawet zbliżonej do tego wymiaru kary , tylko dlatego , że skazana posiada umiarkowaną , a nawet w pewnych zakresach dobrą opinię z zakładu karnego i deklaruje krytycyzm względem popełnionych przestępstw.</p>	
<p>5. WYMIAR ŚRODKA KARNEGO</p>	
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>	
<p>-----</p>	
<p>6. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU ŁĄCZNYM</p>	
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Kary i części kar dotychczas odbytych pozbawienia wolności podlegała zaliczeniu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności na podstawie art. 63 § 1 k.k.	
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV. i V	<p>Z uwagi na sytuację materialno - finansową skazanej D. S., odbywanie kary pozbawienia wolności, w zamkniętym zakładzie karnym, Sąd uznał, że w niniejszej sprawie istnieją podstawy do zwolnienia jej od ponoszenia kosztów sądowych.</p> <p>Zgodnie zaś z treścią przepisów Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10. 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz. 18), Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu skazanej D. S. kwotę 240 złotych , oraz</p>	

	dalszą kwotę 55,20 zł. tytułem podatku VAT.	
8. PODPIS		