

Sygn. akt II K 9/23

(...)-o.Ds. (...).2022

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2023 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **sędzia Justyna Krzysztofik - Skrzydłowska**

Protokolant Agata Kwiecień

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniach 20.04.2023 r., 22.06.2023 r., 28.09.2023 r. i 16.11.2023 r.

sprawy **K. M. (1) (M.)**

ur. (...) w L.

syna K. i A. z d. B.

oraz sprawy **M. R. (1)**

ur. (...) w L.

syna D. i A. z d. C.

oskarżonych o to, że:

w okresie od 20 października do 21 października 2022 roku, w G., przy ul. (...), w powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu, dokonali kradzieży z włamaniem do piwnicy przypisanej do mieszkania nr (...), w ten sposób, że zerwali metalowy płaskownik, na którym zawieszona była kłódka zabezpieczająca, a następnie dostali się do wnętrza pomieszczenia, skąd dokonali zaboru w celu przywłaszczenia kosi spalinowej marki G. (...) o wartości 500 zł na szkodę B. R.

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

w okresie od 20 października do 21 października 2022 roku, w G., przy ul. (...), w powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu, dokonali kradzieży z włamaniem do piwnicy przypisanej do mieszkania nr (...) w ten sposób, że wzięli metalowy skobel w drzwiach piwnicznych, na którym zawieszona była kłódka zabezpieczająca, a następnie dostali się do wnętrza pomieszczenia, skąd dokonali zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego marki K. o wartości 1.400 zł, wkrętarce akumulatorową marki (...) koloru zielonego wraz z walizką o wartości 350 zł, wyrzynarkę akumulatorową marki (...) wraz z walizką i kompletem ostrzy o wartości 200 zł, felgę stalową z oponą o wymiarach (...) marki S. (...) o wartości 200 zł, maszyny do szycia marki S. o wartości 300 zł, powodując straty na łączną kwotę 2.450 zł, działając na szkodę M. W.

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

a nadto **K. M. (1)** o to, że:

w okresie od od nieustalonego dnia do 27 października 2022 roku, w G., w powiecie (...), uprawiał wbrew przepisom ustawy 1 roślinę ziela konopi innej niż włóknista, z której wytworzył nie mniej niż 2,69 grama ziela konopi innej niż włóknista

tj. o czyn z art. 53 ust. 1 i art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk

w okresie od 8 do 10 października 2022 roku, w G., w powiecie (...), na terenie ogrodów działkowych ROD poprzez otwarte drzwi altany dostał się do jej wnętrza, a następnie dokonał z niej zaboru kuchenki turystycznej oraz reflektora akumulatorowego o łącznej wartości 220 zł, a następnie po uprzednim wyważeniu zamka pokrywy schowka dostał się do jego wnętrza

i dokonał zaboru w celu przywłaszczenia szlifierki kątovej marki H. wraz z akumulatorem o wartości 600 zł, wyrzynarkę wraz z akumulatorem marki (...) o wartości 180 zł, strug marki (...) wraz z akumulatorem i walizką o wartości 180 zł, wiertarko-wkrętarkę marki M. o wartości 400 zł o wartości 260 zł, powodując łączne straty na kwotę 1.840 zł, działając na szkodę H. B.

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

w okresie od 19 do 20 października 2022 roku, w G., przy ul. (...), w powiecie (...), dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy przypisanej do mieszkania nr (...) w ten sposób, że dokonał odkręcenia zawiasów drzwi do piwnicy, a następnie dostał się do jej wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego typu damka o wartości 300 zł, roweru męskiego szosowego koloru szarego o wartości 300 zł, klimatyzatora marki R. o wartości 460 zł, mało używanego akumulatora koloru czarnego o wartości 100 zł, łączna wartość strat 1.160 zł na szkodę E. D.

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

w okresie od 29 września do 17 października 2022 roku, w G., przy ul. (...), w powiecie (...), dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy przypisanej do mieszkania nr (...) w ten sposób, że dokonał zerwania kłódki do drzwi piwnicznych, a następnie dostał się do wnętrza pomieszczenia, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wkrętarko-wiertarki akumulatorowej wraz z ładowarką i etui marki (...) o wartości 300 zł, dwóch hantli żeliwnych marki (...) o wartości 180 zł oraz 3 kompletów wiertel o wartości 70 zł, powodując łączną wartość strat 550 zł na szkodę K. D. (1)

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

w dniu 10 października 2022 roku, w G., w powiecie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził przedstawiciela (...) s.c. M. K. (1), G. K. (1)" do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy spółki w kwocie 250 zł w ten sposób, że podczas zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży nr (...) wprowadził w błąd pracownika (...) s.c. M. K. (1), G. K. (1)" oświadczając, iż jest właścicielem przedmiotu umowy, tj. naświetlacza powerbank OSRAM oraz wyrzynarki marki (...) w walizce, co stanowiło warunek konieczny do zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

w dniu 10 października 2022 roku, w G., w powiecie (...),
w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził przedstawiciela (...) s.c.
M. K. (1), G. K. (1)" do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy spółki w kwocie 350 zł w ten sposób, że podczas zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży nr (...) wprowadził w błąd pracownika (...) s.c.M. K. (1), G. K. (1)", oświadczając, iż jest właścicielem przedmiotu umowy, tj. szlifierki kątovej H. wraz z trzema akumulatorami i osłoną, co stanowiło warunek konieczny do zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

w dniu 15 października 2022 roku, w G., w powiecie (...),
w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) s.c. M. K. (1), G. K. (1)” do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy spółki w kwocie 75 zł w ten sposób, że podczas zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży nr (...) wprowadził w błąd pracownika (...) s.c. M. K. (1), G. K. (1)” oświadczając, iż jest właścicielem przedmiotu umowy, tj. wkrętarki M. wraz z dwoma akumulatorami, co stanowiło warunek konieczny do zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

w dniu 17 października 2022 roku, w G., w powiecie (...),
w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) s.c. M. K. (1), G. K. (1)” do niekorzystnego rozporządzenia mieniem
w postaci pieniędzy spółki w kwocie 70 zł w ten sposób, że podczas zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży nr (...) wprowadził w błąd pracownika (...) s.c. M. K. (1), G. K. (1)” oświadczając, iż jest właścicielem przedmiotu umowy, tj. struga akumulatorowego marki (...), co stanowiło warunek konieczny do zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

a nadto **M. R. (1)** o to, że:

w dniu 20 października 2022 roku, w G., w powiecie (...), pomagał K. M. (1) przy ukryciu, jak również zbyciu, przedmiotów pochodzących z kradzieży z włamaniem do piwnicy przypisanej do mieszkania nr (...), tj. roweru górskiego typu damka o wartości 300 zł, roweru męskiego szosowego koloru szarego o wartości 300 zł, klimatyzatora marki (...)
o wartości 460 zł, akumulatora koloru czarnego o wartości 100 zł

tj. o czyn z art. 291 § 1 kk

w okresie od 29 września do 17 października 2022 roku, w G.,
w powiecie (...), pomagał K. M. (1) przy ukryciu, jak również zbyciu, przedmiotów pochodzących z kradzieży z włamaniem do piwnicy przypisanej do mieszkania nr (...), tj. wkrętarko-wiertarki akumulatorowej wraz z ładowarką i etui marki (...) o wartości 300 zł, dwóch hantli żeliwnych marki (...) o wartości 180 zł oraz 3 kompletów wiertel o wartości 70 zł

tj. o czyn z art. 291 § 1 kk

w okresie od 29 września do 17 października 2022 roku, w G.,
w powiecie (...), pomagał K. M. (1) przy ukryciu, jak również zbyciu, przedmiotów pochodzących z kradzieży z włamaniem na terenie ogrodów działkowych HORYZONT, tj. kuchenki turystycznej oraz reflektora akumulatorowego o łącznej wartości 220 zł

tj. o czyn z art. 291 § 1 kk

oskarżonego K. M. (1) (M.) uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach I, II, V i VI części wstępnej wyroku stanowiących przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. oraz za winnego tego, że w okresie od 8 do 10 października 2022 roku, w G., w powiecie (...), na terenie ogrodów działkowych ROD poprzez otwarte drzwi altany dostał się do jej wnętrza, a następnie dokonał z niej zaboru kuchenki turystycznej oraz reflektora akumulatorowego o łącznej wartości 220 zł, a następnie po uprzednim wyważeniu zamka pokrywy schowka dostał się do jego wnętrza i dokonał zaboru w celu przywłaszczenia szlifierki kątowej marki H. wraz z akumulatorem o wartości 600 zł, wyrzynarkę wraz z akumulatorem marki (...) o wartości 180 zł, strug marki (...) wraz z akumulatorem i walizką o wartości 180 zł, wiertarko-wkrętarkę marki M. o wartości 400 zł, powodując łączne straty na kwotę 1.840 zł, działając na szkodę H. B., a następnie

w dniach 10 października 2022 r., 15 października 2022 r. i 17 października 2022 r. w G., w powiecie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził przedstawiciela (...) s.c. M. K. (1), G. K. (1)” do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci:

- pieniędzy spółki w kwocie 250 zł w ten sposób, że podczas zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży nr (...) wprowadził w błąd pracownika (...) s.c. M. K. (1), G. K. (1)” oświadczając, iż jest właścicielem przedmiotu umowy, tj. naświetlacza powerbank OSRAM oraz wyrzynarki marki (...) w walizce,

- pieniędzy spółki w kwocie 350 zł w ten sposób, że podczas zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży nr (...) wprowadził w błąd pracownika (...) s.c. M. K. (1), G. K. (1)”, oświadczając, iż jest właścicielem przedmiotu umowy, tj. szlifierki kątovej H. wraz z trzema akumulatorami i osłoną,

- pieniędzy spółki w kwocie 75 zł w ten sposób, że podczas zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży nr (...) wprowadził w błąd pracownika (...) s.c. M. K. (1), G. K. (1)” oświadczając, iż jest właścicielem przedmiotu umowy, tj. wkrętarki M. wraz z dwoma akumulatorami,

- pieniędzy spółki w kwocie 70 zł w ten sposób, że podczas zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży nr (...) wprowadził w błąd pracownika (...) s.c. M. K. (1), G. K. (1)” oświadczając, iż jest właścicielem przedmiotu umowy, tj. struga akumulatorowego marki (...)

co stanowiło warunek konieczny do zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży, tj. popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 kk i przyjmując, że oskarżony działał w ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę roku pozbawienia wolności;

oskarżonego M. R. (1) uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach I i II części wstępnej wyroku stanowiących przestępstwa z art. 279 § 1 kk i przyjmując, że oskarżony działał w ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę roku pozbawienia wolności;

oskarżonego M. R. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XI części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 291 § 1 kk i za to na podstawie art. 291 § 1 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności

oskarżonego K. M. (1) (M.) uniewinnia od popełnienia czynu opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku i na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami w tym zakresie obciąża Skarb Państwa;

oskarżonego M. R. (1) uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach XII i XIII części wstępnej wyroku przyjmując, że każdy z nich stanowi wykroczenie z art. 122 § 1 k.w. i za to na podstawie art. 122 § 1 k.w. w zw. z art. 9 § 2 k.w. wymierza mu łącznie karę 1000 (jednego tysiąca) złotych grzywny;

na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 91 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego M. R. (1) karę łączną roku i miesiąca pozbawienia wolności;

na podstawie art. 33 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego K. M. (1) (M.) karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość kwoty 10 (dziesięciu) złotych;

na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego K. M. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby;

na podstawie art. 73 § 1 kk oddaje oskarżonego K. M. (1) w okresie próby pod dozór kuratora;

na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk zalicza oskarżonemu M. R. (1) na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania od dnia 27.10.2022 r. godz. 07:20 do dnia 28.10.2022 r. godz. 19:50 przyjmując, że zaliczeniu podlegają dwie doby;

na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk zalicza oskarżonemu K. M. (1) na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania od dnia 27.10.2022 r. godz. 09:00 do dnia 28.10.2022 r. godz. 16:40 przyjmując, że zaliczeniu podlegają dwie doby odpowiadające czterem stawkom dziennym grzywny;

na podstawie art. 72 § 2 kk orzeka od oskarżonego K. M. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- H. B. kwoty 1.600 (jednego tysiąca sześciuset) złotych,

- K. D. (2) kwoty 850 (ośmiuset pięćdziesięciu) złotych,

- E. D. kwoty 500 (pięciuset) złotych,

w terminie roku od uprawomocnienia się orzeczenia;

na podstawie art. 72 § 1 pkt. 4 kk zobowiązuje oskarżonego K. M. (1) do wykonywania pracy zarobkowej;

na podstawie art. 72 § 1 pkt. 5 kk zobowiązuje oskarżonego K. M. (1) do powstrzymania się od używania środków odurzających;

na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonych w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 9/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo			

<p>jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	K. M. (1)	W okresie od 20 października do 21 października 2022 roku, w G., przy ul. (...), w powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu, dokonali kradzieży z włamaniem do piwnicy przypisanej do mieszkania nr (...), w ten	

		<p>sposób, że zerwali metalowy płaskownik, na którym zawieszona była kłódka zabezpieczająca, a następnie dostali się do wnętrza pomieszczenia, skąd dokonali zaboru w celu przywłaszczenia kosi spalinowej marki G. (...) o wartości 500 zł na szkodę B. R..</p>	
	M. R. (1)		
<p>W okresie od 20 października do 21 października 2022 roku, w G., przy ul. (...), w powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu, dokonali kradzieży z włamaniem do piwnicy przypisanej do mieszkania nr (...) w ten sposób, że wzięli metalowy skobel w drzwiach piwnicznych, na którym zawieszona była kłódka zabezpieczająca, a następnie dostali się do wnętrza</p>			

pomieszczenia, skąd dokonali zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego marki K. o wartości 1.400 zł, wkrętarkę akumulatorową marki (...) koloru zielonego wraz z walizką o wartości 350 zł, wyrzynarkę akumulatorową marki (...) wraz z walizką i kompletem ostrzy o wartości 200 zł, felgę stalową z oponą o wymiarach (...) marki S. (...) o wartości 200 zł, maszyny do szycia marki S. o wartości 300 zł, powodując straty na łączną kwotę 2.450 zł, działając na szkodę M. W.

K. M. (1)

W okresie od 8 do 10 października 2022 roku, w G., w powiecie (...), na terenie ogrodów działkowych ROD poprzez otwarte drzwi altany dostał się do jej wnętrza, a następnie dokonał z niej zaboru kuchenki

turystycznej
oraz reflektora
akumulatorowego
o łącznej
wartości 220
zł, a następnie
po uprzednim
wyważeniu
zamka pokrywy
schowka dostał
się do jego
wnętrza i
dokonał zaboru
w celu
przywłaszczenia
szlifierki kątovej
marki H. wraz z
akumulatorem o
wartości 600 zł,
wyrzynarkę wraz
z akumulatorem
marki (...) o
wartości 180
zł, strug marki
(...) wraz z
akumulatorem i
walizką o
wartości 180
zł, wiertarko-
wkrętarke marki
M. o wartości
400 zł,
powodując
łączne straty
na kwotę 1.840
zł, działając
na szkodę H.
B., a następnie
w dniach 10
października
2022 r., 15
października
2022 r. i
17 października
2022 r. w G., w
powiecie (...), w
celu osiągnięcia
korzyści
majątkowej
doprowadził

przedstawiciela
(...) s.c. M. K.
(1), G. K. (1)” do
niekorzystnego
rozporządzenia
mieniem w
postaci:

- pieniędzy
spółki w kwocie
250 zł w
ten sposób, że
podczas
zawarcia
przedwstępnej
umowy
sprzedaży nr (...)
wprowadził w
błąd pracownika
(...) s.c. M. K.
(1), G. K. (1)”
oświadczając, iż
jest właścicielem
przedmiotu
umowy, tj.
naświetlacza
powerbank
OSRAM oraz
wyrzynarki
marki (...) w
walizce,

- pieniędzy
spółki w kwocie
350 zł w
ten sposób, że
podczas
zawarcia
przedwstępnej
umowy
sprzedaży nr (...)
wprowadził w
błąd pracownika
(..) s.c.M. K.
(1), G. K. (1)”,
oświadczając, iż
jest właścicielem
przedmiotu
umowy, tj.

szlifierki kątovej
H. wraz
z trzema
akumulatorami i
osłoną,

- pieniędzy
spółki w kwocie
75 zł w
ten sposób, że
podczas
zawarcia
przedwstępnej
umowy
sprzedaży nr (...)
wprowadził w
błąd pracownika
(...) s.c. M. K.
(1), G. K. (1)”
oświadczając, iż
jest właścicielem
przedmiotu
umowy, tj.
wkrętarki M.
wraz z dwoma
akumulatorami,

- pieniędzy
spółki w kwocie
70 zł w
ten sposób, że
podczas
zawarcia
przedwstępnej
umowy
sprzedaży nr (...)
wprowadził w
błąd pracownika
(...) s.c. M. K.
(1), G. K. (1)”
oświadczając, iż
jest właścicielem
przedmiotu
umowy, tj.
struga
akumulatorowego
marki (...)

co stanowiło
warunek

		konieczny do zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży.
	<p>W okresie od 19 do 20 października 2022 roku, w G., przy ul. (...), w powiecie (...), dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy przypisanej do mieszkania nr (...) w ten sposób, że dokonał odkręcenia zawiasów drzwi do piwnicy, a następnie dostał się do jej wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego typu damka o wartości 300 zł, roweru męskiego szosowego koloru szarego o wartości 300 zł, klimatyzatora marki R. o wartości 460 zł, mało używanego akumulatora koloru czarnego o wartości 100 zł, łączna wartość strat 1.160 zł na szkodę E. D..</p>	

		<p>W okresie od 29 września do 17 października 2022 roku, w G., przy ul. (...), w powiecie (...), dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy przypisanej do mieszkania nr (...) w ten sposób, że dokonał zerwania kłódki do drzwi piwnicznych, a następnie dostał się do wnętrza pomieszczenia, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wkrętarko-wiertarki akumulatorowej wraz z ładowarką i etui marki (...) o wartości 300 zł, dwóch hantli żeliwnych marki (...) o wartości 180 zł oraz 3 kompletów wiertel o wartości 70 zł, powodując łączną wartość strat 550 zł na szkodę K. D. (1).</p>	
	M. R. (1)	<p>W dniu 20 października 2022 roku, w G., - w powiecie (...), pomagał</p>	

	<p>K. M. (1) przy ukryciu, jak również zbyciu, przedmiotów pochodzących z kradzieży z włamaniem do piwnicy przypisanej do mieszkania nr (...), tj. roweru górskiego typu damka o wartości 300 zł, roweru męskiego szosowego koloru szarego o wartości 300 zł, klimatyzatora marki (...) o wartości 460 zł, akumulatora koloru czarnego o wartości 100 zł.</p>	
<p>W okresie od 29 września do 17 października 2022 roku, w G., w powiecie (...), pomagał K. M. (1) przy ukryciu, jak również zbyciu, przedmiotów pochodzących z kradzieży z włamaniem do piwnicy przypisanej do mieszkania nr (...), tj. wkrętarko-wiertarki akumulatorowej wraz z ładowarką i etui marki (...)</p>		

<p>o wartości 300 zł, dwóch hantli żeliwnych marki (...) o wartości 180 zł oraz 3 kompletów wiertel o wartości 70 zł.</p>			
<p>W okresie od 29 września do 17 października 2022 roku, w G., w powiecie (...), pomagał K. M. (1) przy ukryciu, jak również zbyciu, przedmiotów pochodzących z kradzieży z włamaniem na terenie ogrodów działkowych HORYZONT, tj. kuchenki turystycznej oraz reflektora akumulatorowego o łącznej wartości 220 zł</p>			
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Dot. obu oskarżonych Działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do piwnicy przypisanej do</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1)</p>	<p>145; 434-435</p>	

<p>mieszkania nr (...) poprzez zerwanie metalowego płaskownika na którym zabezpieczona była kłódka, dostali się do wnętrza i dokonali zaboru w celu przywłaszczenia kosy spalinowej marki G. (...) na szkodę B. R..</p>			
<p>Protokół oględzin telefonu Samsung należącego do K. M. (1)</p>	<p>195-197</p>		
<p>Zeznania świadka R. K.</p>	<p>385v-386</p>		
<p>Zeznania świadka B. R.</p>	<p>38; 385</p>		
<p>Zeznania świadka J. R.</p>	<p>386v</p>		
<p>Zeznania świadka C. R.</p>	<p>423v</p>		
<p>Zeznania świadka A. B.</p>	<p>425</p>		
	<p>Protokół oględzin monitoringu i zdjęcia</p>	<p>178v-180, 376</p>	

<p>Dot. obu oskarżonych</p> <p>Działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do piwnicy przypisanej do mieszkania nr (...) poprzez wygięcie metalowego skobla w drzwiach piwnicznych na których zawieszona była kłódka zabezpieczająca, a następnie dostali się do wnętrza pomieszczenia skąd dokonali zaboru w celu przywłaszczenia:</p> <ul style="list-style-type: none">- roweru górskiego K.- wkretarki akumulatorowej (...) koloru zielonego;- wyrzynarki akumulatorowej marki (...) wraz z walizką i kompletem ostrzy;- felgi stalowej z oponą;- (...) na szkodę M. W..	<p>Wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1)</p>	<p>145; 434-435</p>	
--	--	---------------------	--

Zeznania świadka R. K.	385v-386		
Protokół oględzin telefonu Samsung należącego do K. M. (1)	195-197		
Protokół oględzin telefonu LG należącego do M. R. (1)	234v		
Zeznania świadka C. R.	423v		
Zeznania świadka A. B.	425		
Zeznania świadka M. W.	45-46;63-64;385		
Zeznania świadka R. K.	385v-386		
Zeznania świadka C. R.	423v		
Zeznania świadka A. B.	425		
	Protokół oględzin monitoringu i zdjęcia	178v-180,376	
Dot. osk. K. M. (1) W okresie od 8 do 10. 10.2022	Wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1)	145; 434-435	

roku poprzez
otwarte drzwi
altanki dostał
się do wnętrza
a następnie
dokonał zaboru
w celu
przywłaszczenia:

- kuchenki
turystycznej;

- reflektora
akumulatorowego;

następnie po
wyważeniu
zamka pokrywy
schowka dostał
się do jego
wnętrza i
dokonał zaboru
w celu
przywłaszczenia:

- szlifierki
kątovej marki
H. wraz z
akumulatorem;

- wyrzynarki
(...) z
akumulatorem;

- strug marki
(...) z
akumulatorem;

- wiertarko –
wkrętarke (...) na szkodę H. B. a
następnie:

w dniach 10,
15 i 17.10.2022
roku w celu
osiągnięcia
korzyści
majątkowej
doprowadził
przedstawiciela
(...) s.c. M. K.

(2), G. K. (2)” do niekorzystnego rozporządzenia mieniem jak wskazane w pkt I sentencji wyroku.			
Protokół oględzin telefonu Samsung należącego do K. M. (1)	195-197		
Protokół oględzin telefonu LG należącego do M. R. (1)	234-236		
Dokumentacja fotograficzna z oględzin altany ogrodowej	376		
Zeznania świadka H. B.	383v		
Dokumentacja fotograficzna z oględzin miejsce zdarzenia ul. (...)	68		
Dot. osk. K. M. (1) Dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy	Wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1)	145; 434-435	
Protokół oględzin telefonu Samsung	195-197		

należącego do K. M. (1)			
	Zeznania świadka E. D.	24; 384-385	
	Dokumentacja fotograficzna z oględzin miejsca kradzieży z włamaniem	73,376	
przypisanej do mieszkania nr (...) w ten sposób, że dokonał odkręcenia zawiasów drzwi do piwnicy, a następnie dostał się do wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego typu damka, roweru męskiego szosowego; akumulatora koloru czarnego na szkodę E. D.			
Dot. osk. K. M. (1) Dokonał kradzieży z włamaniem do piwnicy przypisanej do mieszkania nr (...) w ten sposób, że dokonał zerwania kłódki do drzwi	Wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1)	145; 434-435	

<p>piwnicznych, a następnie dostał się do wnętrza pomieszczenia, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wkrętarko-wiertarki akumulatorowej wraz z ładowarką i etui marki (...); dwóch hantli żeliwnych marki (...); 3 kompletów wiertel na szkodę K. D. (1)</p>			
<p>Protokół oględzin telefonu Samsung należącego do K. M. (1)</p>	<p>195-197</p>		
<p>Zeznania świadka K. D. (2)</p>	<p>383v-384</p>		
<p>Dot. oskarżonego M. R. (1)</p> <p>Pomagał K. M. (1) przy ukryciu, jak również zbyciu, przedmiotów pochodzących z kradzieży z włamaniem do piwnicy przypisanej do mieszkania nr (...), tj. roweru górskiego; roweru</p>	<p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. R. (1)</p>	<p>154; 383v 435</p>	

męskiego szosowego koloru szarego; klimatyzatora marki (...); akumulatora koloru czarnego.			
Wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1)	145; 434-435		
Protokół oględzin telefonu Samsung należącego do K. M. (1)	195-197		
Protokół oględzin telefonu LG należącego do M. R. (1)	234-236		
Dot. osk. M. R. (1) Pomagał K. M. (1) przy ukryciu, jak również zbyciu, przedmiotów pochodzących z kradzieży z włamaniem do piwnicy przypisanej do mieszkania nr (...), tj. wkrętarko-wiertarki akumulatorowej wraz z ładowarką i etui marki (...); dwóch	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. R. (1)	154; 383v 435	

hantli żeliwnych marki (...) oraz 3 kompletów wiertel o wartości 70 zł.			
Wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1)	145; 434-435		
Protokół oględzin telefonu Samsung należącego do K. M. (1)	195-197		
Protokół oględzin telefonu LG należącego do M. R. (1)	234-236		
Dot. osk. M. R. (1) Pomagał K. M. (1) przy ukryciu, jak również zbyciu, przedmiotów pochodzących z kradzieży z włamaniem na terenie ogrodów działkowych HORYZONT, tj. kuchenki turystycznej oraz reflektora akumulatorowego	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. R. (1)	154; 383v 435	
Wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1)	145; 434-435		

Protokół oględzin telefonu Samsung należącego do K. M. (1)	195-197		
Protokół oględzin telefonu LG należącego do M. R. (1)	234-236		
Podjęcie przez osk. K. M. (2) zatrudnienia oraz spłata posiadanego zadłużenia	Kserokopia dokumentacji	415-422	
Kserokopia umowy o pracę	412		
Niekaralność oskarżonego K. M. (1)	Karta karna oskarżonego K. M.	437	
Uprzednia karalność oskarżonego M. R. (1), w tym na krę pozbawienia wolności.	Karta karna oskarżonego M. R.	438-440	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

	K. M. (1)	W okresie od nieustalonego dnia do 27 października 2022 roku, w G., w powiecie (...), uprawiał wbrew przepisom ustawy 1 roślinę ziela konopi innej niż włóknista, z której wytworzył nie mniej niż 2,69 grama ziela konopi innej niż włóknista.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Uprawianie wbrew przepisom ustawy 1 rośliny ziela konopi innej niż włóknista, z której wytworzył nie mniej niż 2,69 grama ziela konopi innej niż włóknista.	Wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1) Protokół użycia wagi Protokół użycia testera narkotykowego Protokół oględzin suszu roślinnego	145,434 v. 103 104 105	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-8 6-8	Wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1)	<p>Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1) jako wiarygodne w całości.</p> <p>Począwszy od pierwszego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym do końca rozprawy głównej oskarżony przyznawał się do popełnienia czynów mu zarzucanych.</p> <p>Klarownie oraz spójnie przedstawił sposób działania oraz swój udział w popełnionych przestępstwach, a także motywy działania.</p> <p>Wskazał także na udział w przestępstwach M. R. (1), podczas których to działali wspólnie i w porozumieniu, a także podał których czynów dokonał samodzielnie.</p> <p>Podał również, po których czynach udział współoskarżonego</p>	

M. R. (1) polegał na udzieleniu pomocy w sprzedaży przedmiotów pochodzących z kradzieży.

Zdaniem Sądu wyjaśnienia oskarżonego należy ocenić w całości jako wiarygodne z uwagi na ich konsekwencję od samego początku postępowania w niniejszej sprawie, ponadto ich treść potwierdzona została także innymi dowodami w sprawie (odnośnie udziału M. R. przy kradzieży w piwnicy przy ul. (...) w G. – nagranie z monitoringu). Oskarżony K. M. złożył wyjaśnienia, które obciążają także jego samego, co udowadnia, że treść jego wyjaśnień nie miała na celu oczyszczenia go z zarzutów i przerzucenia odpowiedzialności karnej na

		drugiego oskarżonego.	
Wyjaśnienia oskarżonego M. R. (1)	Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego jako wiarygodne jedynie w części, w której przyznawał się on do sprzedaży przedmiotów pochodzących z kradzieży. Ta część wyjaśnień jest zdaniem sądu wiarygodna z uwagi na jej konsekwencję i spójność z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym (np. oględziny telefonów obu oskarżonych, wyjaśnienia współoskarżonego K. M.).		
1, 2 i 5	zeznania świadka R. K.	Zdaniem Sądu zeznania świadka w całości polegają na prawdzie. Jest ona konkubiną oskarżonego K. M. (1), są parą od 8 lat. Wskazała ona na udział swojego konkubenta w zarzucanych mu czynach, a wiedzę tą posiadała od	

samego oskarżonego K. M.. W szczególności, to sam oskarżony podczas rozmów przekazywał jej informację, że czynów dokonywali razem „ M. miał w tym swój udział. Dokonywali tego razem. Wiem to od konkubenta.” (k. 386). Świadek pomimo pouczenia jej o treści art. 185 k.p.k. zdecydowała się złożyć zeznania i nie ukrywała, że jej konkubent dopuścił się zarzucanych mu czynów. Znała także z jego relacji, jaki udział w tych czynach miał drugi oskarżony i w tym zakresie wyraziła żal dopatrując się do strony oskarżonego R. namowy, zachęty do dokonania przestępstw celem uzyskania zarobku. Zeznania świadka są spójne, łącznie z pozostałym zebrany w

		sprawie materiałem dowodowym dają jasny obraz wydarzeń, których dotyczy niniejsze postępowanie.	
1	zeznania świadka B. R.	Zeznania zasługują na wiarygodność, gdyż znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym i wzajemnie się z nim uzupełniają. Świadek jest jedną z osób pokrzywdzonych, posiadał wiedzę jedynie o wysokości szkód jakie poniósł, nie widział sprawców.	
1	Zeznania świadka J. R.	W ocenie Sądu zeznania świadka zasługują na wiarygodność. Świadek jednak nie posiadała wiedzy na temat samego zdarzenia, toteż jej wersja zyskuje wyłącznie znaczenie pomocnicze. Jako żona pokrzywdzonego posiadała wiedzę	

		<p>na temat poniesionej szkody oraz stanu piwnicy po dokonaniu przestępstwa. Jej zeznania zasługują na wiarygodność, gdyż znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym i wzajemnie się z nim uzupełniają.</p>
1, 2 i 5	Zeznania świadka C. R.	<p>Świadek jest babką oskarżonego. Sąd ocenił jej zeznania jako wiarygodne. Jednak świadek nie posiadała żadnej wiedzy na temat zdarzenia, zeznając wyłącznie, że nie wiedziała która z piwnic należy do niej i z tego wysnuła wniosek, że jej wnuk także nie mógł tego wiedzieć, skoro ona mu takiej informacji nie przekazywała. Sąd jednak nie jest związany wnioskami, jakie wysnuła świadek podczas przesłuchania. W ocenie Sadu</p>

		<p>skoro oskarżony mieszkał razem ze świadkiem, mógł pozyskać wiedzę, która piwnica należy do jego babki bez znacznych trudności. Co więcej mogła być to po prostu nie zamknięta piwnica, która nadawała się do przechowania przedmiotów pochodzących z kradzieży, zaś oskarżeni mogli nawet nie wiedzieć do kogo ona należy.</p>	
1, 2 i 5	Zeznania świadka A. B.	<p>Świadek jest matką oskarżonego K. M. (1). Posiadała ona wiedzę na temat zarzucanych synowi czynów dotyczących włamań do piwnic, z jego relacji. W szczególności podała, że syn dokonał ich z M.. „ Jak syn wrócił to przyznał się, że miał z nimi coś wspólnego. Mówił, że dokonał ich z M.” (k. 425) Zeznania świadka są spójne, łącznie z pozostałym</p>	

		zebranych w sprawie materiałem dowodowym dają jasny obraz wydarzeń, których dotyczy niniejsze postępowanie.	
2	Zeznania świadka M. W.	Zeznania zasługują na wiarygodność, gdyż znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym i wzajemnie się z nim uzupełniają. Świadek jest jedną z osób pokrzywdzonych, posiadała wiedzę jedynie o wysokości szkód jakie poniosła, nie widziała sprawców, nie znała okoliczności zdarzenia.	
3	Zeznania świadka K. D. (2)	Zeznania zasługują na wiarygodność, gdyż znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym i wzajemnie się z nim uzupełniają. Świadek jest jedną z osób	

		<p>pokrzywdzonych, posiadał wiedzę jedynie o wysokości szkód jakie poniósł, nie widział sprawców.</p>	
6	<p>Zeznania świadka H. B.</p>	<p>Zeznania zasługują na wiarygodność, gdyż znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym i wzajemnie się z nim uzupełniają. Świadek jest jedną z osób pokrzywdzonych, posiadał wiedzę jedynie o wysokości szkód jakie poniósł, nie widział sprawcy.</p>	
7	<p>Zeznania świadka E. D.</p>	<p>Zeznania zasługują na wiarygodność, gdyż znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym i wzajemnie się z nim uzupełniają. Świadek jest jedną z osób pokrzywdzonych, posiadała wiedzę jedynie o wysokości szkód jakie poniosła,</p>	

		nie widziała sprawców.	
1-8	Protokół oględzin telefonu Samsung należącego do K. M.	Brak dowodów przeciwnych poddających pod wątpliwość wymieniony dowód. Dowód nie kwestionowany przez żadną ze stron postępowania. Dowód w całości uznany za wiarygodny.	
2-8	Protokół oględzin telefonu LG należącego do M. R.	Brak dowodów przeciwnych poddających pod wątpliwość opisany powyżej dowód. Dowód nie kwestionowany przez żadną ze stron postępowania. Dowód w całości uznany za wiarygodny.	
1 i 2	Protokół oględzin monitoringu	Nagranie zostało zarejestrowane w dniu 20.10.2022 roku i zarejestrowano dwóch mężczyzn wchodzących do kamienicy w której dokonano kradzieży z włamaniem. Dowód nie kwestionowany przez żadną ze stron	

		postępowania. Dowód w całości uznany za wiarygodny.	
3	Dokumentacja fotograficzna z oględzin pomieszczeń piwnicznych przynależnych do mieszkania nr (...) ul. (...)	Dowód nie kwestionowany przez żadną ze stron postępowania. Dowód w całości uznany za wiarygodny. Sporządzony przez organy Policji – Sąd nie miał wątpliwości co do ich wiarygodności.	
6	Dokumentacja fotograficzna z oględzin altanki ogrodowej	Dowód nie kwestionowany przez żadną ze stron postępowania. Dowód w całości uznany za wiarygodny. Sporządzony przez organy Policji – Sąd nie miał wątpliwości co do ich wiarygodności.	
7	Dokumentacja fotograficzna z oględzin pomieszczeń piwnicznych przynależnych do mieszkania nr (...) ul. (...)	Dowód nie kwestionowany przez żadną ze stron postępowania. Dowód w całości uznany za wiarygodny. Sporządzony przez organy Policji – Sąd nie miał wątpliwości	

		co do ich wiarygodności.	
9	Dokumentacja z pkt 45 i 46	Dowód nie kwestionowany przez żadną ze stron postępowania. Dowód w całości uznany za wiarygodny.	
10 i 11	Karty Karne obu oskarżonych pkt 47 i 48	Dowody nie kwestionowane przez żadną ze stron postępowania. Dowody w całości uznane za wiarygodne.	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Związłe o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1 i 2		Częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. R. (1)	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego co do faktu, że nie brał on udziału w kradzieżach

			<p>z włamaniem do piwnic przy ul. (...). Nie sposób uznać wyjaśnienia oskarżonego jako wiarygodne z uwagi na ich sprzeczność z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w całości uznanym za wiarygodny, a chociażby w postaci wyjaśnień współoskarżonego K. M. (1) oraz np. nagrań z monitoringu przy ul. (...).</p> <p>Zdaniem Sądu wyjaśnienia składane przez oskarżonego w toku rozprawy głównej stanowiły jedynie przyjętą przez niego linię obrony ukierunkowaną na uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	
		<p>Zeznania świadka D. W.</p>	<p>Świadek nie posiadał wiedzy na temat niniejszej sprawy. Jego zeznania Sąd ocenił jako nieprzydatne do ustalenia faktów</p>	

			<p>w niniejszej sprawie. Świadek to jedna z sąsiadek budynku mieszkalnego, w którym nastąpiło włamanie do piwnic. Jej piwnica pozostała nienaruszona.</p>
1 i 2		<p>Zeznania świadka A. R.</p>	<p>Świadek jest matką oskarżonego M. R. (1). Do oceny zeznań świadka z kręgu osób najbliższych co do zasady należy podchodzić z dużą dozą ostrożności. Świadek zeznała, że jej syn nie mógł uczestniczyć w włamaniach gdyż nie opuszczał miejsca zamieszkania. Zeznawała, że oskarżeni nie wychodzili nigdzie razem. Sąd ocenił zeznania świadka jako niewiarygodne w całości z uwagi na to, że pozostają one w sprzeczności z pozostałym zebrany w sprawie</p>

			<p>materiałem dowodowym to jest wyjaśnieniami osk. K. M. (1) oraz nagraniem z monitoringu przy ul. (...) w G.. Zeznania są tendencyjne, mają na celu wyłącznie poparcie nieudolnej linii obrony oskarżonego R..</p>
1 i 2		<p>Zeznania świadka A. S.</p>	<p>Świadek jest byłą konkubina oskarżonego M. R. (1). Świadek zeznała, że jej konkubent nie mógł uczestniczyć w włamaniach, gdyż był wówczas w domu i spał. Świadek doszła do takiego przekonania z uwagi na przeprowadzoną w domu rozmowę z matką oskarżonego M. R.. Choć świadek zapewniała o obecności oskarżonego w domu, nie potrafiła nawet umiejscowić konkretnie w czasie, o które dokładnie dni i wieczory</p>

			<p>chodziło. Sąd ocenił zeznania świadka jako niewiarygodne w całości z uwagi na to, że pozostają one w sprzeczności z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym to jest wyjaśnieniami osk. K. M. (1) oraz nagraniem z monitoringu przy ul. (...) w G.. Zeznania są tendencyjne.</p>	
<p>1.z ppkt 1.2</p>	1.	<p>Wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1)</p> <p>Protokół użycia wagi</p> <p>Protokół użycia testera narkotykowego</p> <p>Protokół oględzin suszu roślinnego</p>	<p>Wyjaśnienia w zakresie dotyczącym rodzaju uprawianej rośliny są nieprzydatne do czynienia ustaleń faktycznych.</p> <p>Wprawdzie K. M. (1) w pierwszych wyjaśnieniach wskazał, że zabezpieczony susz pochodzi z rośliny, którą wcześniej uprawiał, niemniej z wyjaśnień złożonych już w toku rozprawy głównej wynika, że nie sądził, iż będzie to</p>	

prawdziwa marihuana. Dla potwierdzenia rodzaju rośliny objętej zarzutem koniczne było przeprowadzenie badania chemicznego jej składu, czego nie uczyniono i co jest niemożliwe do uzupełnienia wobec niezabezpieczenia przedmiotu czynu.

Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez strony, niemniej nieprzydatny do ustalenia, czy uprawiana w przeszłości przez oskarżonego K. M. (1) roślina istotnie była objęta ustawowym zakazem.

Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez strony, niemniej nieprzydatny do ustalenia, czy uprawiana w przeszłości przez oskarżonego K. M. (1) roślina istotnie była objęta ustawowym zakazem.

			Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez strony, niemniej nieprzydatny do ustalenia, czy uprawiana w przeszłości przez oskarżonego K. M. (1) roślina istotnie była objęta ustawowym zakazem.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU				
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony		
	3.1.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II, III, V I	R. M. M. K. (3)	
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
Czyny opisane w punktach: I, II, V i VI aktu oskarżenia za każdym razem wyczerpały				

ustawowe
znamiona
przestępstwa z
art. 279 § 1
k.k. Oskarżeni
albo działając
wspólnie i w
porozumieniu,
albo osobno (K.
M. (1)) dokonali
zaboru mienia,
które zagarnęli
przełamując
uprzednio
różnego rodzaju
zabezpieczenia.
W ten sposób
realizowali plan
zmierzający do
uzyskania drogą
nielegalną
środków
finansowych
poprzez
sprzedaż
skradzionych
rzeczy. Każde
następujące po
sobie włamanie i
zabór
wybranych
przedmiotów
stanowi
realizację
zaplanowanego
procederu
przestępczego.

Czyn opisany
w punkcie XI
aktu oskarżenia
dotyczy z kolei
zachowania
sprawczego M.
R. (1), który
to w ramach
oferowanej
pomocy K. M.
(1) ukrywał oraz
oferował do

<p>zbycia niektóre z uprzednio skradzionych przedmiotów. Zważywszy na wartość mienia M. R. (1) swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa paserstwa z art. 291 § 1 k.k.</p>				
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	<p>V</p>	<p>R. M. M. K. (3)</p>	
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>				
<p>Czyny opisane w punktach XII i XIII aktu oskarżenia dotyczą zachowań sprawczych M. R. (1), który to w ramach oferowanej pomocy K. M. (1) ukrywał, bądź też oferował do zbycia niektóre z uprzednio skradzionych przedmiotów. Zważywszy na</p>				

wartość mienia
M. R. (1) swoim
zachowaniem
wyczerpał
ustawowe
znamiona
wykroczenia z
art. 122 §
1 k.w. W
tym zakresie sąd
musiał
uwzględnić
zmianę regulacji
materialnoprawnych,
jaka weszła w
życie w dniu 1
listopada 2023
r. i dotyczyła
czynów
przeciwko
mieniu, gdzie
wartość
graniczna
decydująca o
bycie prawnym
przestępstwa
ustalono na
wyższą aniżeli
dotąd kwotę –
800 zł.

Analizując
okoliczności
zachowania K.
M. (1) w
odniesieniu do
zarzutów ujętych
w punktach:
IV, VII, VIII, IX
i X aktu
oskarżenia, sąd
doszedł do
przekonania, że
K. M. (1) nie
może
odpowiadać za
odrębne
przestępstwa
oszustwa z art.
286 § 1

k.k., ponieważ jego zachowania ujęte w akcie oskarżenia stanowią wyłącznie czyny współlukarane następne.

Zgodnie z treścią uchwały 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 1975 r., VI KZP 22/75, czyn sprawcy kradzieży mienia, polegający na tym, że sprawca ten następnie mienie to sprzedaje, wprowadzając nabywcę w błąd tylko co do tego, że jest właścicielem tego mienia, albo też wyzyskując błąd nabywcy co do tej okoliczności, wskutek czego doprowadza nabywcę do takiego rozporządzenia mieniem, które – w wypadku ujawnienia kradzieży – może okazać się dla niego niekorzystne – nie stanowi odrębnego przestępstwa oszustwa.

Powyższa uchwała zachowuje dotąd swą aktualność. Na jej kanwie wydany został w dniu 18 lutego 2010 r. wyrok Sądu Najwyższego, III KK 276/09, gdzie podkreślono, że w wyżej przedstawionych okolicznościach sprzedaż skradzionej rzeczy nie powinna być traktowana jako odrębne przestępstwo, lecz jako tzw. czyn następny współukarany.

Z wyjaśnień K. M. (1) wyraźnie i przekonująco wynika, że szereg kradzieży jakich dokonał wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1), czy indywidualnie czynione były celem uzyskania bezprawnie korzyści majątkowych – środków finansowych z uwagi na istniejące wysokie zadłużenia. Skoro więc K. M. (1) w

okresie od 8 do 10 października 2022 r. na terenie (...) poprzez włamanie dokonał zaboru przedmiotów, które następnie zastawił w lombardzie podpisując oświadczenie, że jest ich właścicielem, co stanowiło konieczny wymóg umowy przedwstępnej do uzyskania środków finansowych, swoim zachowaniem wyczerpał wyłącznie znamiona z art. 279 § 1 k.k. W tym zakresie mając na względzie konieczność opisaną w sposób jak najbardziej kompleksowy zachowania K. M. (1) czyn należało zredagować na nowo uwzględniając sposób postąpienia ze skradzionymi rzeczami.

3.3. Warunkowe umorzenie

	postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie	III.M. K. (3)	
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Nie doszukał się sąd wystarczających podstaw do przypisania K. M. (1) popełnienia przestępstwa mającego polegać na uprawie wbrew			

przepisom ustawy 1 roślina ziela konopi innej niż włóknista, z której wytworzyć miał nie mniej niż 2,69 grama ziela konopi innej niż włóknista. Czyn został zakwalifikowany przez prokuratora z art. 53 ust. 1 i art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika wyłącznie, że K. M. (1) w pewnym okresie czasu hodował w doniczce roślinę, która mogła stanowić ziele konopi innej niż włóknista. W tym zakresie złożył wyjaśnienia pierwotnie potwierdzając, że chodzi o doniczkową marihuanę, a następnie poddał pod wątpliwość jej prawdziwe pochodzenie. W aktach sprawy znajduje się

także zdjęcie
owej rośliny
zamieszczone na
jednym z portali
społecznościowych
przez
oskarżonego M..
Wątpliwość
sądu, nie dająca
się rozstrzygnąć
obejmuje
faktyczny rodzaj
owej rośliny,
która to w
momencie
dokonania
czynności przez
Policję
znaleziona nie
została, gdyż już
oskarżony w jej
posiadaniu nie
był. Nie ma
więc możliwości
przeprowadzenia
dowodu, na
podstawie
którego można
by ponad
wszelką
wątpliwość
przyjąć, że
chodziło o ziele
konopi innej
niż włóknista,
której uprawa
jest zabroniona.
Począwszy od
dnia 7 maja
2022 r. art. 4 pkt
5 ustawy z dnia
29 lipca 2005
r. o
przeciwdziałaniu
narkomanii
stanowi, że za
konopie
włókniste uważa
się rośliny z
gatunku konopi

siewnych (C. sativa L.), w których suma zawartości delta-9-tetrahydrokannabinolu oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego (kwasu delta-9 - (...)2-karboksylowego) w kwiatowych lub owocujących wierzchołkach roślin, z których nie usunięto żywicy, nie przekracza 0,3 % w przeliczeniu na sucha masę, przy czym suma ta podlega zaokrągleniu do jednego miejsca po przecinku.

Susz zabezpieczony dla potrzeb niniejszego postępowania nie został poddaniu badaniu chemicznemu w wyżej wskazanym niezbędnym kierunku, zaś badanie rośliny, jaką to w przeszłości oskarżony M. miał uprawiać jest niemożliwe.

Badaniu Policji podlegał wyłącznie susz, gdzie tester narkotykowy

wykazał, że
chodzi o
substancję
narkotyczną,
lecz zarzut
posiadania tego
rodzaju
substancji nie
został
oskarżonemu
postawiony i sąd
nie mógł tego
uczynić, gdyż
wykroczyłby
poza granice
prokuratorskiej
skargi.

Nie istniały więc
dowody, które
pozwoliłyby na
jednoznaczne
ustalenie, że
K. M. (1)
uprawiał właśnie
konopie inną
niż włóknista,
a tym samym
do przypisania
winy za czyn
objęty aktem
oskarżenia.

Wszelkie nie
dające się
usunąć
wątpliwości
należało
rozstrzygnąć na
korzyść
oskarżonego
(art. 5 § 2
k.p.k.).

**4. KARY,
ŚRODKI
KARNE,
PRZEPADEK,
ŚRODKI
KOMPENSACYJNE**

I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
R. M. M. K. (3)	II. III. V. VI.	I i II XI XII i XIII I, II, XI	<p>Przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. popełnione zostały w ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k.</p> <p>Za okoliczności obciążające sąd przyjął uprzednią karalność oskarżonego, w tym na kary pozbawienia wolności, zaplanowany sposób działania oraz zainicjowanie procederu pomysłem na bezprawne pozyskanie środków finansowych.</p> <p>Okoliczność łagodzącą stanowi częściowe odzyskanie skradzionego mienia przez pokrzywdzonych. Kara roku pozbawienia</p>	

wolności, a więc w minimalnym wymiarze przewidzianym za tego rodzaju przestępstwo jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oraz stanowi wystarczającą dolegliwość dla sprawcy.

Za okoliczność obciążającą sąd przyjął uprzednią karalność, za łagodzącą częściowe przyznanie się do popełnienia czynu, ścisły związek czynu z kradzieżami z włamaniem, które to poprzez ukrycie, a następnie sprzedaż skradzionych rzeczy miały służyć uzyskaniu środków finansowych.

Sąd uznał, że kara 3 miesięcy pozbawienia wolności, a więc w wymiarze minimalnym przewidzianym za przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. jest wystarczającą

reakcją karnoprawną na tego rodzaju zachowanie.

Za okoliczność obciążającą sąd przyjął uprzednią karalność, za łagodzącą częściowe przyznanie się do popełnienia czynów, ścisły związek czynów z kradzieżami z włamaniem, które to poprzez ukrycie, a następnie sprzedaż skradzionych rzeczy miały służyć uzyskaniu środków finansowych.

Sąd uznał, że kara 1000 zł grzywny za dwa wykroczenia z art. 122 § 1 k.w. jest wystarczającą reakcją karnoprawną na tego rodzaju zachowanie.

Orzekając karę łączną na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. sąd miał na względzie bliską więź czasową pomiędzy

			przestępstwami i ich związek ukierunkowany na bezprawny zysk. Sąd wymierzył więc karę łączną roku i miesiąca pozbawienia wolności, a więc w minimalnym wymiarze.
I. VII. VIII. IX. XII. XII i XIV	I, II, IV, V,VI, VII, VIII, IX, X I, II, IV, V,VI, VII, VIII, IX, X I, II, IV, V,VI, VII, VIII, IX, X I, II, IV, V,VI, VII, VIII, IX, X I, II, IV, V,VI, VII, VIII, IX, X	Przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. popełnione zostały w ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. Za okoliczności obciążające sąd przyjął zaplanowany sposób działania. Okoliczność łagodzącą stanowi uprzednią niekaralność oskarżonego, przyznanie się do popełnienia czynów, wyrażony żal oraz częściowe odzyskanie skradzionego mienia przez pokrzywdzonych. Kara roku pozbawienia wolności, a więc w minimalnym wymiarze przewidzianym za tego rodzaju	

przestępstwo jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oraz stanowi wystarczającą dolegliwość dla sprawcy.

Z wyjaśnień oskarżonego M. jednoznacznie wynika, że zamiar dotyczył pozyskania środków finansowych, w szczególności na spłatę zaciągniętych długów. Z powyższych względów sąd na podstawie art. 33 § 2 k.k. obok kary pozbawienia wolności wymierzył karę 100 stawek dziennych grzywny uwzględniając w tym zakresie charakter czynów i ich ilość.

Równowartość jednej stawki określona została na minimalną – 10 zł z uwagi na trudną sytuację finansową oskarżonego.

Sąd uznał, że wobec K. M. (1) zachodzą podstawy do zastosowania środka probacyjnego w postaci warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności w oparciu o art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. K. M. (1) nie był dotąd karany sądownie. Złożył szczere wyjaśnienia, w tym w zakresie dotyczącym roli współoskarżonego R. przez co sąd dysponował kompleksowym materiałem dowodowym pozwalającym na ustalenie winy i sprawstwa drugiego z oskarżonych. K. M. (1), jak pokazał toczący się proces szczerze żałuje swojego zachowania i podjął kroki zmierzające do ustabilizowania własnej sytuacji życiowej, spłaca zadłużenia, a przede wszystkim zdaje sobie sprawę z

wagi
naruszonego
porządku
prawnego i
ujemnych
konsekwencji
swojego
działania. Sąd
uznał, że w
sytuacji tego
oskarżonego
istnieje
pozytywna
prognoza
kryminologiczna.
Zważywszy na
ilość i charakter
czynów sąd
określił okres
zawieszenia
wykonania kary
na 3 lata.

Z uwagi na
zaplanowany
sposób
działania, chęć
bezprawnego
uzyskania zysku,
sąd dla
zdyscyplinowania
oskarżonego w
stabilizowaniu
swej stacji, co
ma istotne
znaczenie w
procesie
resocjalizacyjnym,
oddał K. M.
(1) w okresie
próby pod dozór
kuratora (art. 73
§ 1 k.k.).

Uwzględniając
słuszne interesy
pokrzywdzonych,
których szkoda
nie została
naprawiona oraz

fakt, że na szkodę poszczególnych osób wymienionych w tym punkcie wyroku przestępstwa popełnił wyłącznie K. M. (1), tenże oskarżony został zobowiązany do zrekompensowania szkód.

Zawieszając warunkowo wykonanie kary pozbawienia wolności sąd zobligowany był orzec środki probacyjne. Na podstawie art. 72 § 1 pkt 4 i 5 k.k. zobowiązał oskarżonego do wykonywania pracy zarobkowej oraz powstrzymania się od używania środków odurzających, gdyż-uwzględniając treść wyjaśnień oskarżonego oraz deklarowaną zmianę swojego postępowania środki te będą przydatne w procesie resocjalizacji.

5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
R. M. M. K. (3)	X XI	VI. VII.	<p>Na poczet kary łącznej pozbawienia wolności sąd na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. zaliczył okres zatrzymania, który – jak wynika z akt sprawy trwał od 27.10.2022 r. godz. 07:20 do 28.10.2022 r. godz. 19:50, a więc dwie doby.</p> <p>Na poczet podlegającej wykonaniu kary grzywny sąd na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. zaliczył okres zatrzymania, który – jak wynika z akt sprawy trwał od 27.10.2022 r. godz. 09:00 do 28.10.2022 r. godz. 16:40, a więc dwie doby odpowiadające czterem stawkom</p>	

			dziennym grzywny.	
6. INNE ZAGADNIENIA				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę				
7. KOSZTY PROCESU				
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności			
XV.	Zważywszy na obciążenia finansowe ciążące na oskarżonym M. oraz brak stałego zatrudnienia i			

	konieczność odbycia kary w warunkach izolacji więziennej po stronie oskarżonego R., sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonych w całości od kosztów sądowych.	
8. PODPIS		