

Sygn. akt II K 742/22

WYROK ŁĄCZNY

o.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 marca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Justyna Krzysztofik - Skrzydlowska

Protokolant: Agata Kwiecień

Przy udziale Prokuratora Dariusza Skowrona

Po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2023 r. sprawy:

M. N.

c. S. i J. z d. N.

ur. (...) w J.

skazanej prawomocnym:

I/ wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 18 lutego 2022 r. sygn. akt II K 62/21 obejmującym wyroki zapadłe w sprawach o sygn. akt II K 519/19, II K 592/20, II K 613/20, II K 48/20, II K 1400/20 i II K 309/20, którym orzeczono karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę skazana aktualnie odbywa w okresie od dnia 14.10.2021 r. do dnia 20.01.2025 r. z zaliczeniem na jej poczet dnia 07.08.2019r.;

II/ wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 maja 2022 r. sygn. akt II K 32/22 za przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. popełnione w dniu 19 lipca 2020 r., za które orzeczono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazana będzie odbywać w okresie od dnia 20.01.2025 r. do dnia 19.07.2025 r.;

III/ wyrokiem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 5 września 2022 r. sygn. akt II K 675/21 za:

- przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełnione w nocy z 5 na 6 grudnia 2020 r., za które w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. orzeczono karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo z art. 190 § 2 k.k. popełnione w dniu 9 grudnia 2020 r., za które orzeczono karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

którym to wyrokiem wymierzono karę łączną roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę skazana będzie odbywać w okresie od dnia 19.07.2025 r. do dnia 17.10.2026 r.;

I. na podstawie art. 568a § 1 pkt 2 k.p.k. oraz art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy skazanej M. N.:

- wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 maja 2022 r. sygn. akt II K 32/22 opisany w pkt II części wstępnej wyroku oraz

- wyrok Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 5 września 2022 r. sygn. akt II K 675/21 opisany w pkt III części wstępnej wyroku

i wymierza skazanej M. N. karę łączną **roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności**;

II. na podstawie art. 572 k.p.k. dalej idące postępowanie umarza;

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych;

IV. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. H. kwotę 160 zł i dalsze 36,80 zł podatku VAT tytułem nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz (...)	Sygnatura akt	<i>II K 742/22</i>	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
7.USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
I.	Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim	18 lutego 2022 r.	II K 62/21
II.	Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze	19 maja 2022 r.	II K 32/22
III.	Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim	5 września 2022 r.	II K 675/21
0.1.Inne fakty			

1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
I. II. III. IV.	<p>W sprawie o sygn. akt II K 62/21 wydany został wobec M. N. wyrok łączny obejmujący skazania w sprawach o sygn. akt II K 519/19, II K 592/20, II K 613/20, II K 48/20, II K 1400/20 i II K 309/20. Wyrokiem wymierzono karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Karę tą skazana aktualnie odbywa w okresie od dnia 14.10.2021 r. do dnia 20.01.2025 r. z zaliczeniem na jej poczet dnia 07.08.2019 r.</p> <p>Karę orzeczoną za przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. popełnione w dniu 19.07.2020 r. w sprawie o sygn. akt II K 32/22 w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności M. N. będzie odbywać w okresie od dnia 20.01.2025 r. do dnia 19.07.2025 r.</p> <p>Wyrokiem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 5 września 2022 r. sygn. akt II K 675/21 M. N. została skazana za:</p> <p>- przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełnione w nocy z 5 na 6 grudnia 2020 r. za które w ramach ciągu przestępstw orzeczono karę roku i</p>	<p>Dane o karalności</p> <p>Opinia o skazanej</p> <p>Akta sprawy o sygn. II K 61/21</p> <p>Dane o karalności</p> <p>Opinia o skazanej</p> <p>Akta sprawy o sygn. II K 32/22</p> <p>Dane o karalności</p> <p>Akta sprawy o sygn. II K 675/21</p> <p>Opinia o skazanej</p> <p>Opinia o skazanej</p>	<p>11-13</p> <p>14-16</p> <p>W załączeniu</p> <p>11-13</p> <p>14-16</p> <p>W załączeniu</p> <p>11-13</p> <p>W załączeniu</p> <p>14-16</p> <p>14-16</p>

2 miesięcy pozbawienia wolności,

- przestępstwo groźby karalnej popełnione w dniu 9 grudnia 2020 r., za które orzeczono karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Powołanym wyrokiem wymierzono karę łączną roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę skazana będzie odbywać w okresie od dnia 19.07.2025 r. do dnia 17.10.2026 r.

M. N. ma obecnie 39 lat. Posiada wykształcenie podstawowe, przed osadzeniem nie pracowała. W warunkach izolacji więziennej przebywa po raz kolejny. Ze związku małżeńskiego posiada dwoje dzieci, jednakże pozostają one pod opieką ojca. Mąż jest niepełnosprawny ruchowo z uwagi na przebyty udar i wymaga pomocy osoby drugiej w codziennym funkcjonowaniu. Nie mógł liczyć na skazaną, która przed osadzeniem zamieszkiwała u swoich konkubentów, nadużywała alkoholu, posiadała negatywną opinię w środowisku, uchodziła za osobę konfliktową i utrzymującą kontakty z osobami karanymi. Skazana nie ma pozytywnych relacji z matką i siostrą. Posiada zaległości alimentacyjne sięgające kwoty ok.

	<p>30.000 zł, zadłużenie z tytułu świadczeń pieniężnych nałożonych wyrokami na sumę 30.000 zł oraz obowiązki kompensacyjne na łączną kwotę 2250 zł. Należności nie spłaca.</p> <p>W zakładzie karnym jest zdyscyplinowana, bezkonfliktowa, zaangażowana w działania na rzecz oddziału mieszkalnego. Nie zachowuje się agresywnie. Była osiem razy nagradzana i raz karana dyscyplinarnie. Nie deklaruje przynależności do podkultury więziennej, stroni od jej negatywnych wpływów. W ramach zatrudnienia sumiennie wywiązuje się z obowiązków. Zrealizowała szereg programów resocjalizacyjnych. Krytycznie odnosi do popełnionych przestępstw. W dniu 1 grudnia 2022 r. komisja penitencjarna pozytywnie oceniła zachowanie M. N. i jej postępy w procesie resocjalizacji.</p>		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
-----	BRAK	-----	-----

7.Ocena Dowodów	
------------------------	--

0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
I - IV	<p>Akta sprawy o sygn. II K 62/21</p> <p>Akta sprawy o sygn. II K 32/22</p> <p>Akta sprawy o sygn. II K 675/21</p> <p>Dane o karalności</p> <p>Opinia o skazanej</p>	<p>Wszystkie akta dokumentują wydanie wobec M. N. prawomocnego wyroku oraz rodzaj i wymiar wymierzonych kar.</p> <p>Dowód w sposób porządkujący przedstawia dane odnoszące się do dotychczasowej karalności M. N..</p> <p>Szczegółowa i obszerna treść opinii nie była kwestionowana w toku rozprawy. Przedstawia istotne dla sprawy dane osobowo-poznawcze po stronie skazanej, wskazuje na jej funkcjonowanie na wolności oraz w warunkach penitencjarnych, a także stosunek do popełnionych przestępstw. Daje również podstawy do wysnucia oceny w zakresie potrzeb występujących u skazanej odnośnie realizacji celów kary.</p>
<p>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	BRAK	-----
7.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo	Kary lub środki karne podlegające łączeniu

	wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	
1.	Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, wyrok z dnia 19 maja 2022 r. w sprawie o sygn. akt II K 32/22	Kara 6 miesięcy pozbawienia wolności
2.	Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, wyrok z dnia 5 września 2022 r. w sprawie o sygn. akt II K 675/21	Kara roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności Kara 3 miesięcy pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Każdy z wyroków branych pod uwagę w niniejszej sprawie zapadłych wobec M. N. uprawomocnił się po dniu wejścia w życie nowych uregulowań tj. po dniu 24 czerwca 2020r. Tak więc za podstawy orzekania o karze łącznej w ramach wyroku łącznego wydawanego w tej sprawie sąd przyjął zasady obowiązujące aktualnie.</p> <p>Zgodnie z art. 568a § 1 pkt 2 k.p.k. sąd orzeka karę łączną w wyroku łącznym w pozostałych przypadkach, aniżeli w wyroku skazującym.</p> <p>Formalne przesłanki decydujące o możliwości wydania wyroku łącznego zawarte są w art. 85 § 1 k.k., zgodnie z którym jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł wyrok chociażby nieprawomocny w stosunku do któregośkolwiek z przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną.</p>		

Wobec M. N. zachodziły podstawy do orzeczenia kary łącznej w ramach wyroku łącznego obejmującej skazania w sprawach o sygn. akt II K 32/22 i II K 675/21.

Wyrokiem wydanym wcześniej jest wyrok w sprawie o sygn. II K 32/22, który pochodzi z dnia 19 maja 2022 r. W drugiej z wymienionych spraw wyrok zapadł w okresie późniejszym, ale dotyczył przestępstw popełnionych przed datą wyroku zapadłego w sprawie o sygn. akt II K 32/22.

7. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, (...). Sąd mógł orzec wobec skazanej w ramach wyroku łącznego karę łączną w wymiarze od roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności do roku i 11 miesięcy pozbawienia wolności.

Orzekając o karze łącznej za wyżej wskazane zbiegające się przestępstwa sąd uznał, że zachodzą podstawy do wyrokowania w oparciu o zasadę asperacji, ale w granicach zbliżonych dolnemu zagrożeniu. Wprawdzie M. N. to sprawca notorycznie łamiący porządek prawny, przebywa w izolacji więziennej po raz kolejny, na wolności nie funkcjonowała poprawnie, to jednak w warunkach penitencjarnych jej zachowanie nie budzi zastrzeżeń i jest oceniane pozytywnie. Dotychczasowy pobyt

w zakładzie karnym zdołał skazaną zdyscyplinować, a proces resocjalizacji postępuje w oczekiwanym kierunku. Czyny osądzone w sprawach o sygn. akt II K 32/22 i II K 675/21 zostały popełnione na przestrzeni niespełna pół roku. Są to czyny różnego rodzaju.

Uwzględniając powyższe okoliczności oraz dyrektywy wymiaru kary z art. 53 § 1 i 2 k.k. Sąd uznał, że karą słuszną za zbiegające się przestępstwa i karą sprawiedliwą będzie kara roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Kara w takim wymiarze uwzględnia poprawę zachowania skazanej i pozytywną opinię dyrektora jednostki penitencjarnej, z drugiej strony stanowi należną odpłatę za notoryczne naruszanie porządku prawnego, bowiem dotąd M. N. była karana piętnastokrotnie.

7. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

7. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

II.	Brak było podstaw do wydania dalej idącego wyroku łącznego, a w szczególności do ingerencji w treść poprzedniego wydanego w sprawie o sygn. akt II K 62/21. W tym zakresie na podstawie art. 572 k.p.k. postępowania należało umorzyć.	
-----	--	--

7. KOszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
Pkt III Pkt IV.	<p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. M. N. została zwolniona w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w niniejszej sprawie, bowiem jest osadzona w zakładzie karnym, nie posiada oszczędności, przed osadzeniem nie podejmowała pracy zarobkowej, a ciężą na niej istotne zadłużenia finansowe.</p> <p>Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy ustanowionego z urzędu koszty reprezentacji skazanej w toku postępowania (zarówno przed Sądem Rejonowym w Lwówku Śląskim, jak i Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze), które to w żadnej części nie zostały pokryte.</p>

7.PODPIS