

Sygn. akt II K 520/22

(...)-o.Ds.629.2022

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lipca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **sędzia Justyna Krzysztofik - Skrzydłowska**

Protokolant Agata Kwiecień

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 06.07.2023 r.

sprawy **J. K. (K.)**

ur. (...) w L.

syna M. i M. z d. W.

oskarżonego o to, że:

w dniu 25 maja 2022 roku w L., w powiecie (...), działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał substancję psychotropową w postaci metamfetaminy w ilości 0,03 grama

tj. o czyn z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

w dniu 25 maja 2022 roku w L., w powiecie (...), będąc pod wpływem substancji psychotropowej w postaci metamfetaminy wskazanej

w badaniu krwi w stężeniu nie mniejszym niż 240,1 ng/ml i amfetaminy

z wynikiem 14 ng/ml, odpowiadającemu stężeniu alkoholu w zakresie powyżej 0,5 promila prowadził po drodze publicznej samochód osobowy marki A. (...)

o nr rej. (...) w ruchu lądowym

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

oskarżonego J. K. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. I części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 62 ust. 3 ustawy

z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 3 powołanej ustawy wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

oskarżonego J. K. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. II części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania od dnia 25.05.2022 r. godz. 00:38 do dnia 26.05.2022 r. godz. 11:03 przyjmując, że zaliczeniu podlegają dwie doby;

na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat;

na podstawie art. 63 § 4 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego zakazu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 25.05.2022 do dnia 13.06.2022 r.;

na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|-------------|--|
| UZASADNIENIE | | | |
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 520/22 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |

| 1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
|---|--------------|---|--|
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| | K. J. | <p>I/ w dniu 25 maja 2022 roku w L., powiecie (...), działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał substancję psychotropową w postaci metamfetaminy w ilości 0,03 grama,</p> <p>tj. o czyn z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.</p> <p>II/ w dniu 25 maja 2022 roku w L., w powiecie (...), będąc pod wpływem substancji psychotropowej w postaci: metamfetaminy wskazanej w badaniu krwi w stężeniu nie mniejszym niż 240,1 ng/ml, odpowiadającemu stężeniu alkoholu w zakresie powyżej 0,5 promila, prowadził po drodze publicznej samochód osobowy marki A (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym,</p> <p>tj. o czyn z art. 178 a § 1 k.k.</p> | |

| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | | | | | |
|--|--|-------------------|-------|---------------------------------|----|--|--|
| I. Posiadanie przez J. K. substancji psychotropowej w postaci metamfetaminy | Wyjaśnienia oskarżonego J. K. | 28, 48 | | | | | |
| Protokół użycia testera narkotykowego | 13 | | | | | | |
| Protokół przeszukania osoby | 6 - 8 | | | | | | |
| protokół przeszukania | 9 – 10, 19-21 | | | | | | |
| protokół oględzin rzeczy | 11 – 11v | | | | | | |
| protokół użycia wagi | 12 – 12v | | | | | | |
| II. | | | | | | | |
| Prowadzenie pojazdu przez oskarżonego pod wpływem substancji psychotropowej | Wyjaśnienia oskarżonego J. K. | 28,48 | | | | | |
| | Protokół pobrania krwi | 14 | | | | | |
| | Opinia z badań kryminalistycznych | 33-34 | | | | | |
| I i II J. K. był dotąd dwunastokrotnie karany sądownie, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu, z ustawy o przeciwdziałaniu | <table border="1"> <tr> <td>Dane o karalności</td> <td>50-52</td> </tr> <tr> <td>Informacja z rejestru kierowców</td> <td>53</td> </tr> </table> | Dane o karalności | 50-52 | Informacja z rejestru kierowców | 53 | | |
| Dane o karalności | 50-52 | | | | | | |
| Informacja z rejestru kierowców | 53 | | | | | | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| <p>narkomanii oraz bezpieczeństwu w komunikacji. W ewidencji kierowców figuruje jako osoba naruszająca przepisy ruchu drogowego. W okresie od 18.06.2020 r. do 18.09.2020 r. zatrzymano wymienionemu prawo jazdy z uwagi na przekroczenie prędkości kierowanym samochodem.</p> | <p>Decyzja administracyjna z 2020 r.</p> | <p>56-58</p> | |
| <p>I i II. J. K. ma obecnie 35 lat. Z zawodu murarz, prowadzi własną działalność gospodarczą uzyskując miesięczny dochód w wysokości 4000 zł netto. Jest kawalerem, ojcem jednego dziecka w wieku 13 lat.</p> | <p>Wyjaśnienia oskarżonego J. K.</p> | <p>27-28, 47-48</p> | |
| <p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p> | | | |
| <p>Lp.</p> | <p>Oskarżony</p> | <p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p> | |
| <p>-</p> | <p>-</p> | <p>-</p> | |
| <p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p> | <p>Dowód</p> | <p>Numer karty</p> | |
| <p>2. OCENA DOWODÓW</p> | | | |

| 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
|---|---|---|--|
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| I I i II | <p>Wyjaśnienia oskarżonego J. K.</p> <p>Protokół użycia testera narkotykowego</p> <p>Protokół przeszukania osoby</p> <p>Protokół przeszukania</p> <p>Protokół oględzin rzeczy</p> <p>Protokół użycia wagi</p> <p>Protokół pobrania krwi</p> <p>Opinia z badań kryminalistycznych</p> <p>Dane o karalności</p> <p>Informacja z rejestru kierowców</p> <p>Decyzja administracyjna z 2020 r.</p> | <p>Wyjaśnienia J. K., składane dwukrotnie, stanowią pełnowartościowy materiał dowodowy, bowiem ich treść koresponduje z dalszymi dowodami zebranymi w sprawie. Oskarżony nie przeczył zarówno posiadaniu narkotyku, jak i kierowaniu samochodem osobowym po uprzednim zażyciu metamfetaminy. Wersja oskarżonego jest wiarygodna.</p> <p>Nieosobowy dowód w ogóle niekwestionowany w toku postępowania, jest wiarygodny.</p> <p>Nieosobowy dowód w ogóle niekwestionowany w toku postępowania, jest wiarygodny.</p> <p>Nieosobowy dowód w ogóle niekwestionowany w toku postępowania, jest wiarygodny.</p> <p>Nieosobowy dowód w ogóle niekwestionowany w toku postępowania, jest wiarygodny.</p> <p>Nieosobowy dowód w ogóle niekwestionowany w toku postępowania, jest wiarygodny.</p> | |

| | | | |
|--|--------------------------------|---|-------|
| | | <p>Niosobowy dowód w ogóle niekwestionowany w toku postępowania, jest wiarygodny.</p> <p>Niosobowy dowód w ogóle niekwestionowany w toku postępowania, jest wiarygodny.</p> <p>Niosobowy dowód w ogóle niekwestionowany w toku postępowania, jest wiarygodny.</p> <p>Niosobowy dowód w ogóle niekwestionowany w toku postępowania, jest wiarygodny.</p> <p>Niosobowy dowód w ogóle niekwestionowany w toku postępowania, jest wiarygodny.</p> | |
| <p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| | ----- | ----- | |
| <p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p> | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| | 3.1. Podstawa prawna | I, II i III | K. J. |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | | |
| <p>Zgodnie z treścią art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.</p> <p>Zgodnie z art. 62 ust. 3 powołanego przepisu, w wypadku mniejszej wagi sprawa podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.</p> <p>J. K. dniu 25 maja 2022 r. posiadał przy sobie substancję psychotropową w postaci metamfetaminy w ilości tylko 0,03 grama. Ilość środka przemawia za przyjęciem kwalifikacji prawnej czynu z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.</p> <p>W myśl art. 178 a § 1 k.k. kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności</p> | | | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| <p>albo pozbawienia wolności do lat 2.</p> <p>Skoro oskarżony jadąc samochodem osobowym w dniu 25 maja 2022 r. znajdował się pod wpływem substancji psychotropowej w postaci : metamfetaminy wskazanej w badaniu krwi w stężeniu nie mniejszym niż 240,1 ng/ml, odpowiadającemu stężeniu alkoholu w zakresie powyżej 0,5 promila, co jednoznacznie wynika z opinii z badań kryminalistycznych, swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z wyżej cytowanego przepisu.</p> <p>Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzono karę łączną za pozostające w zbiegu realnym przestępstwa.</p> | | | |
| | <p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | | | |
| | <p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p> | | |

| | | | |
|--|--------------------------------|--|--|
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| | | | |
| | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| | | | |
| | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| | | | |
| 4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| K. J. | I. II. III. IV. V. | | Okoliczność obciążającą wymiar kary stanowiła uprzednia wielokrotna karalność J. K., w tym za przestępstwo z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Okoliczność łagodzącą stanowi przyznanie się do |

VI.

VII.

popelnienia zarzucanego czynu. Oskarżony to osoba notorycznie naruszająca porządek prawny, wobec której kara musi być obliczona na represję, gdyż w innym razie cele sankcji nie zostaną osiągnięte. W świetle powyższego Sąd, uwzględniając przy tym nieznaczny stopień społecznej szkodliwości czynu wymierzył oskarżonemu karę 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Okoliczność obciążającą wymiar kary stanowiła uprzednia wielokrotna karalność J. K., w tym za przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, a także przewożenie pasażera. Okoliczność łagodzącą stanowi przyznanie się do popelnienia zarzucanego czynu. Oskarżony to osoba notorycznie naruszająca porządek prawny, która figuruje w rejestrze kierowców naruszających zasady ruchu drogowego. Z powyższych względów kara musi być obliczona na represję, gdyż w innym razie cele sankcji nie zostaną osiągnięte. W świetle powyższego Sąd, uwzględniając przy tym znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 k.k. wymiar

kary łącznej pozbawienia wolności mógł być określony w granicach od 7 do 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzona więc kara łączna – 7 miesięcy, to kara w minimalnym wymiarze. W tym zakresie sąd uwzględnił okoliczność, że czyny popełnione zostały w ramach jednego zdarzenia.

Na mocy art. 63 § 1 i 5 k.k. zaliczono oskarżonemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania od dnia 25 maja 2022 r. od godz. 00:38 do dnia 26 maja 2022 r. do godz. 11:03, przyjmując przy tym, że zaliczeniu podlegają dwie doby.

Na podstawie art. 42 § 2 k. k. orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, który miał charakter obligatoryjny. Zakaz orzeczony został na minimalny okres trzech lat.

Na podstawie art. 63 § 4 k. k. zaliczono oskarżonemu na poczet orzeczonego zakazu okres zatrzymania prawa jazdy, który w tej sprawie wyniósł od dnia 25 maja 2022 r. do dnia 13 czerwca 2022 r.

Obowiązkiem sądu było również orzeczenie na

| | | | |
|---|--------------------------------|--|--|
| | | | podstawie art. 43 a § 2 k.k. od oskarżonego świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Sąd określił wysokość tego środka karnego na minimalną kwotę 5 000 złotych. |
| 5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| | | | |
| 6. INNE ZAGADNIENIA | | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | | |
| Mimo skazania za przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu | | | |

| | | |
|--|--|--|
| <p>narkomanii nie orzeczono w przedmiocie przypadku narkotyku, bowiem z uwagi na ilość środka psychotropowego został on w całości zużyty do badań (k. 11).</p> | | |
| <p>7. KOSZTY PROCESU</p> | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | |
| <p>VIII.</p> | <p>Orzeczenie o kosztach sądowych zostało wydane w oparciu o treść art. 624 § 1 k.p.k. J. K. prowadzi działalność gospodarczą, lecz z wyroku wynika znaczne obciążenie finansowe, a przy tym ma on na utrzymaniu córkę. Z tych względów oskarżony został zwolniony w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa należności w zakresie kosztów.</p> | |
| <p>8. PODPIS</p> | | |
| | | |