

Sygn. akt II K 269/22

(...)-o. Ds. 146.2022

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 września 2023 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Marek Kisilewicz

po rozpoznaniu w dniach 09.02.2023 r., 03.04.2023 r., 25.05.2023 r., 24.07.2023 r., 01.09.2023 r., 07.09.2023 r.

sprawy **Ł. H.**

ur. (...) w L.

syna J. i M. z domu Ł.

oskarżonego o to, że:

w okresie od stycznia 2012 roku do maja 2021 roku w U. gm. G. w powiecie (...), znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją żoną J. H. w ten sposób, że wszczywał wobec niej bezpodstawne awantury domowe, w trakcie których używał słów wulgarnych i obelżywych, wyrzucał z domu, wielokrotnie naruszał nietykalność cielesną w ten sposób, że bił pięściami po całym ciele, kopał, szarpał za włosy, dusił paskami i gołymi rękoma, wykręcał ręce, bił po żebrach i innych częściach ciała, kontrolował, ograniczał kontakty z innymi ludźmi, groził wielokrotnie pozbawieniem życia oraz pobiciem, ciągłym krytykowaniem oraz poniżeniem

tj. o czyn z art. 207 § 1 a kk

oskarżonego Ł. H. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu części wstępnej wyroku i za to podstawie art. 207 § 1 kk. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 41a § 1 i 4 kk. i art. 43 § 1 kk. orzeka wobec oskarżonego Ł. H. zakaz kontaktowania się i zbliżania na odległość nie mniejszą niż 100 metrów do pokrzywdzonej J. S. (1) na okres 5 (pięciu) lat;

na podstawie art. 46 § 2 kk. orzeka od oskarżonego Ł. H. na rzecz pokrzywdzonej J. S. (1) nawiązkę w kwocie 15.000 złotych;

na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego Ł. H. na rzecz oskarżycielki posiłkowej J. S. (1) kwotę 1.512 złotych tytułem poniesionych przez nią wydatków w sprawie;

na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego Ł. H. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 40 złotych i na podstawie art. 2 ust 1 pkt. 4 Ustawy z dnia 23.06.1973 r o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 300 złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 269/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	Ł. H.	W okresie od stycznia 2012 roku do maja 2021 roku w U. gm. G. w powiecie (...), znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją żoną J. H. w ten sposób, że wszczywał wobec niej	

		<p>bezpodstawne awantury domowe, w trakcie których używał słów wulgarnych i obelżywych, „wyrzucał” z domu, wielokrotnie naruszał nietykalność cielesną w ten sposób, że bił pięściami po całym ciele, kopał, szarpał za włosy, dusił paskami i gołymi rękami, wykręcał ręce, bił po żebrach i innych częściach ciała, kontrolował, ograniczał kontakty z innymi ludźmi, groził wielokrotnie pozbawieniem życia oraz pobiciem, ciągłym krytykowaniem oraz poniżaniem.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Znęcanie się nad pokrzywdzoną J. S. (1) (H.)	Zeznania pokrzywdzonej J. S. (1) (H.)	97-99	
Zeznania świadka A. W.	98v-99		
Zeznania świadka I. K.	123		
Zeznania świadka A. K.	124v-125		
Zeznania świadka J. S. (2)	121v-122		
Zeznania świadka Z. S.	122v-123		
Zeznania świadka M. S.	124v-125		
	Zawiadomienie pokrzywdzonej	1-4	

	Kopia dokumentacji medycznej	5-13	
	Wydruki wiadomości	14-15	
	Płyta cd z zapisem monitoringu	16	
	Koperta z zawartością 7 zdjęć	17	
	Kopia materiałów umorzonego postępowania przygotowawczego sygn. akt RSD-12/19	20-36	
	Kwestionariusz Niebieskiej Karty	45-48	
	Protokół oględzin płyty CD	51-52	
	Notatka z rejestracji procesowych	65	
Karalność oskarżonego Ł. H.	Karta karna oskarżonego Ł. H.	141-142	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-	-	-	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I	Zeznania pokrzywdzonej J. S. (1) (H.)	W świetle zgromadzonego materiału dowodowego zeznania pokrzywdzonej J. S. (1) zasługują na obdarzenie ich wiarygodnością. W cenie Sądu są one spójne, logiczne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach innych osób przesłuchanych w charakterze świadków, a to: A. W., A. K., I. K., J. S. (2), Z. S. oraz M. S.. Pokrzywdzona posiadała najszerszą wiedzę co do zachowań oskarżonego i pomimo tego, że była ona jedynym świadkiem niektórych zdarzeń jak np. duszenia jej paskiem także te zeznania należało obdarzyć wiarygodnością. Przestępstwo, którego dotyczy niniejsze postępowanie z reguły ma miejsce w „zacisku domowym” bez świadków. Osoba będąca ofiarą przemocy domowej (tak jak zeznała pokrzywdzona) wstydzi się tego i nie chce o tym mówić. Zeznania	

		<p>pokrzywdzonej złożone podczas niniejszego postępowania korelują z zeznaniami złożonymi przez nią w toku postępowania w roku 2015 kiedy to cofnęła ona wniosek o ściganie a postępowanie w następstwie tego zostało umorzone. Z uwagi na powyższe zeznania pokrzywdzonej zdaniem Sądu w całości zasługiwały na wiarygodność i w taki sposób zostały ocenione przez Sąd.</p>
<p>Zeznania świadka A. W.</p>	<p>A. W. jest koleżanką oskarżycielki posiłkowej J. S. (1). Była pracownikiem piekarni rodziców oskarżonego. W przeszłości była naocznym świadkiem gdy oskarżony zamykał się z pokrzywdzoną w toalecie zaplecza piekarni w której razem pracowały i słyszała odgłosy świadczące o pobiciu a mianowicie odgłosy „uderzenia i popchnięcia” po wyjściu pokrzywdzonej zauważalne były na jej ciele obrażenia pobicia, zadrapania. Słyszała obelgi kierowana w kierunku pokrzywdzonej przez oskarżonego.</p> <p>W świetle zgromadzonego materiału dowodowego zeznania świadka zasługują na wiarygodność. W cenie Sądu są one spójne, logiczne i konsekwentne oraz znajdują</p>	

	<p>potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonej J. S. (1) (H.) oraz dowodach z dokumentów w postaci nagrania oraz protokołu oględzin płyty CD, kwestionariuszem Niebieskiej Karty, zdjęciami, kopią materiałów umorzonego postępowania, kopią dokumentacji medycznej oraz wydruków wiadomości.</p>	
Zeznania świadka I. K.	<p>Świadek I. K. jest osobą obcą dla stron. Był on naocznym świadkiem sytuacji o której opowiadała także pokrzywdzona, zeznania te się wzajemnie uzupełniały.</p> <p>Widział on jak pokrzywdzona przestraszona stara się uciec z samochodu prowadzonego przez oskarżonego, woła o pomoc i wybiega z auta natomiast oskarżony goni ją i siłą zmusza ją do zajęcia miejsca w samochodzie. Zeznania świadka pozostają w korelacji z zeznaniami pokrzywdzonej oraz dowodami z dokumentów zgromadzonych w sprawie.</p>	
Zeznania świadka A. K.	<p>Świadek był znajomym Ł. H.. Po rozstaniu z Ł. H. pokrzywdzona była w konkubinacie ze świadkiem. Obecnie są przyjaciółmi, mają wspólne dziecko. A. K.</p>	

był naocznym świadkiem jak oskarżony szarpał, uderzał oraz wyzywał pokrzywdzoną. Nawet z nim o tym rozmawiał, że nie chce tego więcej widzieć. Wskazał także, że Ł. H. niejednokrotnie chwalił się przed nim, że pobił swoją żonę, że wywiózł ją do lasu. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego zeznania świadka zasługują na wiarygodność w całości. W cenie Sądu są one spójne, logiczne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonej J. S. (1) (H.) oraz dowodach z dokumentów w postaci nagrania oraz protokołu oględzin płyty CD, kwestionariuszem Niebieskiej Karty, zdjęcia, kopią materiałów umorzonego postępowania, kopią dokumentacji medycznej oraz wydruków wiadomości.

Zeznania świadka J. S. (2)

Świadek jest matką pokrzywdzonej. Córka zwierzyła jej się, że jest bita i poniżana przez swojego męża Ł. H.. Matka nawet interweniowała w tej sprawie u teściów swojej córki, lecz bezskutecznie. W czasie Świąt Bożego Narodzenia córka została przywieziona do jej domu przez policję. Miała wówczas ślady pobicia. W świetle

	<p>zgromadzonego materiału dowodowego zeznania świadka zasługują na wiarygodność. W cenie Sądu są one spójne, logiczne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonej J. S. (1) (H.) oraz dowodach z dokumentów w postaci nagrania oraz protokołu oględzin płyty CD, kwestionariuszem Niebieskiej Karty, zdjęcia, kopią materiałów umorzonego postępowania, kopią dokumentacji medycznej oraz wydruków wiadomości.</p>	
<p>Zeznania świadka Z. S.</p>	<p>Świadek jest ojcem pokrzywdzonej. Od sąsiadów dowiedział się, że jego córka jest ofiarą przemocy domowej. Interweniował w tej sprawie u rodziców swojego zięcia, w odpowiedzi usłyszał, że najwidoczniej sobie zasłużyła. Był świadkiem gdy jego córka została przywieziona przez policję ze śladami pobicia. Wówczas przyznała, że jest ofiarą przemocy męża. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego zeznania świadka zasługują na wiarygodność. W cenie Sądu są one spójne, logiczne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach</p>	

	<p>pokrzywdzonej J. S. (1) (H.) oraz dowodach z dokumentów w postaci nagrania oraz protokołu oględzin płyty CD, kwestionariuszem Niebieskiej Karty, zdjęcia, kopią materiałów umorzonego postępowania, kopią dokumentacji medycznej oraz wydruków wiadomości.</p>	
<p>Zeznania świadka M. S.</p>	<p>Świadek jest bratem pokrzywdzonej. Siostra już 2 lata po ślubie powiedziała mu, że Ł. H. ją bije. Prosiła go wówczas żeby nikomu o tym nie mówił. Wiedział o fakcie znęcana się przez szwagra nad jego siostra także od swojego kolegi (którego danych osobowych nie podał) który widział jak Ł. H. zepchnął pokrzywdzoną ze schodów. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego zeznania świadka zasługują na wiarygodność. W cenie Sądu są one spójne, logiczne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonej J. S. (1) (H.) oraz dowodach z dokumentów w postaci nagrania oraz protokołu oględzin płyty CD, kwestionariuszem Niebieskiej Karty, zdjęcia, kopią materiałów umorzonego postępowania, kopią dokumentacji medycznej</p>	

	oraz wydruków wiadomości.		
Dowody z dokumentów wymienione powyżej w pkt 7-16	Brak dowodów przeciwnych poddających pod wątpliwość opisane powyżej dowody z dokumentów. Dowody nie kwestionowane przez żadną ze stron postępowania.		
Karalność oskarżonego Ł. H.	Dowód nie kwestionowany przez żadną ze stron postępowania. W ocenie Sądu brak było podstaw do odmówienia wiarygodności danym o karalności oskarżonego Ł. H..		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
III.	Wyjaśnienia oskarżonego Ł. H..	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom złożonym przez oskarżonego Ł. H. w toku postępowania przed Sądem. Przed Sądem osk. Ł. H. zaprzeczył aby w sposób opisany w zarzucie aktu oskarżenia zachowywał się w stosunku do pokrzywdzonej J. S. (1) (H.). Potwierdził jedynie, że dochodziło pomiędzy nim a pokrzywdzoną do	

		<p>klótni jednak podnosił, że byli dobrym małżeństwem a informacja o rozwodzie była dla niego zaskoczeniem.</p> <p>Takim wyjaśnieniom, nie sposób było dać wiary, gdyż stały one w rażącej i oczywistej sprzeczności z treścią zeznań świadków, których zeznania zostały powyżej przez Sąd omówione i ocenione jako wiarygodne. Co więcej z zeznań świadków M. S. oraz A. K. wynika, że sam oskarżony w rozmowie z nimi co najmniej przyznawał się do stosowania przemocy wobec pokrzywdzonej a w rozmowie z A. K. wręcz się tym szczycił.</p>	
<p>Zeznania świadka M. H.</p>	<p>Świadek jest matką oskarżonego i przysługiwało jej prawo do odmowy składania zeznań i z samego tego faktu(bycia osobą bliską) należy z dużą dozą ostrożności podejść do treści jej zeznań. Wskazała ona, że nigdy nie była świadkiem aby jej syn znęcał się nad swoją żoną. Zdaniem Sądu zeznania świadka nawet same w sobie zawierały sprzeczności, z uwagi chociażby na to, że twierdziła, iż nie miała pojęcia o jakimkolwiek znęcaniu lecz potwierdziła, że podczas jednej z klótni z teściami swojego syna powiedziała „skoro ją</p>		

	<p>uderzył to może miał za co”. Zdaniem Sądu składając zeznania właśnie takiej treści chce ona chronić syna przed odpowiedzialnością karną. Zeznania te sąd uznał w całości za niewiarygodne, gdyż pozostawały one w wewnętrznej sprzeczności oraz w sprzeczności z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci zeznań świadków oraz dowodami z dokumentów.</p>	
<p>Zeznania świadka M. W.</p>	<p>Świadek podczas rozprawy pozostawała w związku konkubenckim z oskarżonym. Przysługiwało jej prawo do odmowy składania zeznań i z samego tego faktu (osoba bliska oskarżonemu) należy z dużą dozą ostrożności podejść do treści jej zeznań. Co więcej nie znała ona pokrzywdzonej a więc nie miała jakiegokolwiek wiedzy na temat zdarzeń, do których dochodziło podczas trwania małżeństwa stron. Posiadała ona także informacje, które nie były przedmiotem niniejszego postępowania. Jej zeznania w tym zakresie nie miały znaczenia dla sprawy.</p>	
<p>Zeznania świadka P. W.</p>	<p>Świadek znał oskarżonego ze względu na współpracę zawodową. Nigdy nie był świadkiem kłótni pomiędzy małżonkami. Zeznania świadka nie</p>	

	miały znaczenia dla sprawy.	
Zeznania świadka G. W.	Świadek znał oskarżonego ze względu na współpracę zawodową. Nigdy nie był świadkiem kłótni pomiędzy małżonkami. Zeznał, że widzieli się w trójkę około 3 może 4 razy. Zeznania świadka nie miały znaczenia dla sprawy.	
Zeznania świadka K. H.	Świadek znała oskarżonego ze względu na współpracę zawodową. Nigdy nie była świadkiem przemocy oskarżonego wobec jego żony. Nigdy nie rozmawiała prywatnie z pokrzywdzoną. Jej zeznania nie miały znaczenia dla sprawy.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I. S. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
Zgodnie z treścią art. 207 § 1 k.k. kto znęca się psychicznie lub fizycznie nad osobą najbliższą lub nad inną osobą pozostającą w		

stałym lub przemijającym stosunku zależności od sprawcy podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat.

Z okoliczności przytoczonych powyżej wynika, że oskarżony Ł. H. w okresie od stycznia 2012 roku do maja 2021 roku w U. gm. G. w powiecie (...), znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją żoną J. H. w ten sposób, że wszczywał wobec niej bezpodstawne awantury domowe, w trakcie których używał słów wulgarnych i obelżywych, „wyrzucał” z domu, wielokrotnie naruszał nietykalność cielesną w ten sposób, że bił pięściami po całym ciele, kopał, szarpał za włosy, dusił paskami i gołymi rękami, wykręcał ręce, bił po żebrach i innych częściach ciała, kontrolował, ograniczał kontakty z innymi ludźmi, groził wielokrotnie pozbawieniem życia oraz pobiciem, ciągłym krytykowaniem oraz poniżaniem

Taka kwalifikacja prawna czynu nie budziła wątpliwości Sądu, ani żadnej ze stron postępowania.

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

Ł. H.	I	I	<p>Czyn którego dopuścił się oskarżony Ł. H. zagrożony jest karą pozbawienia wolności do lat 5. Okolicznością obciążającą mającą wpływ na wymiar kary był fakt, że oskarżony czynu dopuścił się w bardzo rozległym czasokresie. Przepięstwo trwało niespełna 10 lat, nadto jest on osobą uprzednio karaną. Sąd zatem wymierzył oskarżonemu Ł. H. karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Zdaniem Sądu wymierzona oskarżonemu kara nie razi nadmierną surowością, a stanowi właściwą dolegliwość, adekwatną do stopnia jego zawinienia.</p> <p>Nadto jest współmierna do okoliczności czynu i stopnia społecznej szkodliwości.</p>
II	I	<p>Na podstawie art. 41a § 1 i 4 i art. 43 § 1 kk. sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz kontaktowania się i zbliżania na odległość nie mniejszą niż 100 m do pokrzywdzonej J. S. (1) na okres 5 lat celem zapewnienia ochrony pokrzywdzonej oraz z uwagi na prewencję wobec oskarżonego i zapobiegnięciu kolejnych przestępstw.</p>	
<p>5. <i>INNE</i> ROZSTRZYGNIĘCIA</p>			

ZAWARTE WYROKU	W		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. H.	III		Z uwagi na fakt właściwie niemożliwości ustalenia wysokości zadośćuczynienia za doznaną krzywdę jaka wyrządzona została pokrzywdzonej Sąd na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzekł na rzecz J. S. (1) (H.) nawiązkę na rzecz pokrzywdzonej w wysokości 15 000 złotych. Czyn przestępczy, którego dopuścił się oskarżony trwał niespełna 10 lat a w jego wyniku pokrzywdzona doznała nie tylko uszczerbku na zdrowiu fizycznym ale także psychicznym pod postacią nerwicy i zaburzeń lękowych.
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	<p>Sąd na podstawie art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonego Ł. H. na rzecz oskarżycielki posiłkowej J. S. (1) kwotę 1512 złotych tytułem poniesionych przez nią wydatków w sprawie.</p> <p>Sąd także na podstawie wskazanego powyżej przepisu zasądził od oskarżonego Ł. H. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 40 złotych oraz na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku w opłatach w sprawach karnych wymierzono mu opłatę w wysokości 300 złotych.</p> <p>Sąd nie znalazł podstaw aby zwolnić odkażonego z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych. Deklarował on bowiem osiągnięcie wynagrodzenia w wysokości 6 000 złotych miesięcznie.</p>	
8. PODPIS		