

Sygn. akt II K 209/22

1 Ds 502.2019

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Roman Chorab

Protokolant Patrycja Ciupińska

w obecności Prokuratora Dariusza Skowrona

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2022 r.

sprawy **M. K. (1)**

urodz. 18 października 1993 r. w K.

syna G. i M. z d. S.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 21 maja 2019 r. sygn. akt II K 425/19 na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności
2. Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 11 grudnia 2020 r. sygn.. akt II K 691/19 na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności
3. łącznym Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 05 lutego 2021 r. sygn. akt. II K 34/20 na karę 3 lata 4 miesiące pozbawienia wolności

I. na podstawie art. 568a§1 pkt.2 kpk., art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk łączy skazanemu M. K. (1) wyroki opisane w pkt. II i III części wstępnej wyroku w zakresie kar pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 3 (trzy) lata i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie o wydanie wyroku łącznego odnośnie skazania opisanego w pkt. I części wstępnej wyroku umarza;

III. na podstawie art. 63§ 1 kk na poczet orzeczonej skazanemu M. K. (1) kary łącznej kary pozbawienia wolności zalicza okresy dotychczas odbytych kar;

IV. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazanego M. K. (1) od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata B. K. kwotę 120 złotych tytułem obrony z urzędu skazanego M. K. (1) oraz dalszą kwotę 27,60 tytułem podatku VAT.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 209/22	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Kłodzku	21 maja 2019 roku	II K 425/119
2.	Sąd Rejonowy w Lwówku Śl.	11 grudnia 2020 roku	II K 691/19
3	Sąd Rejonowy Kamiennej Górze	5 lutego 2021 roku	II K 34/20
1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	Uprzednia karalność M. K. (1)	Informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	6-9

	Zachowanie skazanego w trakcie pobytu w jednostce penitencjarnej	Opinie o skazanym	55-56
	Wykonanie wymierzonych kar	Informacja o pobytach i orzeczeniach	57-60
	Kara orzeczona wobec skazanego w sprawie sygn. akt II K 425/19	Wyrok SR w Kłodzku z dnia 21 maja 2019 roku w sprawie sygn. akt II K 425/19	14-akt sprawy S.R. w K. sygn. akt II K 34/20
	Kara orzeczona wobec skazanego w sprawie sygn. akt II K 691/19 ; Kara orzeczona wobec skazanego w sprawie sygn. akt II K34/20	Wyrok SR w Lwówku Śląskim z dnia 11 grudnia 2020 roku w sprawie sygn. akt II K 691/19; Wyrok Łączny Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 5 lutego 2021 roku, sygn. akt II K 34/20	26 27-28
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
-----	-----	-----	-----
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	Dowód nie był kwestionowany przez samego skazanego, nie budził wątpliwości Sądu, treść dowodu pokrywa się z informacjami zawartymi	

		w informacji o pobytach i orzeczeniach dot. skazanego,	
	Opinie o skazanym	Dowód nie budził wątpliwości Sądu, gdyż sam skazany , ani jego obrońca powyższej opinii nie kwestionowali , ani nie wnosili o jej skorygowanie.	
	Informacja o pobytach i orzeczeniach	Dowód nie był kwestionowany przez samego skazanego, nie budził wątpliwości Sądu, treść dowodu pokrywa się z informacjami zawartymi w informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	
	Wyrok SR w Kłodzku z dnia 21 maja 2019 roku w sprawie sygn. akt II K 425/19	Dowód nie był kwestionowany przez samego skazanego, obrońcę skazanego , nie budził wątpliwości Sądu, pokrywa się z informacjami zawartymi w informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego,	
5. 6.	Wyrok Łączny SR w Kamiennej Górze z dnia 05 lutego 2021 roku w sprawie sygn. akt II K 34/20. Wyrok Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 11 grudnia 2020 roku sygn. akt II K 691/19.	Dowód nie był kwestionowany przez samego skazanego, obrońcę skazanego , nie budził wątpliwości Sądu, pokrywa się z informacjami zawartymi w informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego, Dowód nie kwestionowany przez żadną ze stron.	

<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy</p>	<p>Kary lub środki karne podlegające łączeniu</p>	
<p>1.</p>	<p>Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim w dniu 11 grudnia 2020 roku sygn. akt II K 691/19</p>	<p>Kara ośmiu miesięcy pozbawienia wolności</p>	
<p>2. 3.</p>	<p>Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze w dniu 5 lutego 2021 roku sygn. akt II K 34/20.</p> <p>Sąd Rejonowy w Kłodzku w dniu 21 maja 2019 roku ,sygn. akt II K 425/19.</p>	<p>Kara łączna trzech lat i czterech miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>Kara ośmiu miesięcy pozbawienia wolności.</p>	
<p>Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z</p>			

wyjaśnieniem podstawy prawnej	
<p>Podstawa prawna art. 85 § 1 i 2 k.k.</p> <p>M. K. (1) został skazany trzema wyrokami , w tym jednym łącznym, na kary tego samego rodzaju, z których nie wykonał tylko jednego, niemniej jednak wobec w/w były możliwości zastosowanie przepisów dotyczące kary łącznej obowiązujące przed 24 czerwca 2020 r. jak i po tej dacie , gdyż wyroki podlegające łączeniu zostały wydane zarówno pod rządami jednej jak i drugiej ustawy.</p>	
4. WYMIAR KARY	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej	
<p>W związku z powyższym , Sąd zastosował przepisy obecnie obowiązujące , gdyż poprzednie byłyby niekorzystne dla skazanego M. K. (1) , skoro odbył on dwie z trzech kar będących do wykonania wobec czego postępowanie o wydanie wyroku łącznego podlegałoby umorzeniu.</p> <p>W myśl treści przepisu art. 85 § 1 kk. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby</p>	

nieprawomocny co do któregokolwiek z tych przestępstw wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną.

Warunki te spełniają wyroki Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 11.12.2020, sygn. akt II K 691/19 i łącznego Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 05.02.2021 r. sygn. akt II K 34/20.

Połączeniu nie mógł podlegać wyrok Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 21.05.2019 r. sygn. akt II K 425/19, gdyż większość czynów za które M. K. (1) został skazany w/w wyrokami sądów rejonowych w Lwówku Śląskim i K. zostały popełnione po dniu 21.05.2019 r. Podkreślenia wymaga fakt, że wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze to wyrok łączny składający się z szeregu skazań jednostkowych, a te skazania jednostkowe również składają się z kar łącznych. W związku z czym nie można go było połączyć z wyrokiem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 21.05.2019 r. sygn. akt II K 425/19, skoro nie wszystkie czyny zostały popełnione przed dniem 21.05.2019 r.

W związku z powyższym, Sąd na podstawie przepisu art. 572 kpk. postępowanie

o wydanie wyroku łącznego obejmującego wyrok Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 21.05.2019 r. sygn. akt II K 425/19 umorzył.

Sąd na podstawie art. 86 ¹ k.k. wymierzając karę łączną 3 lata i 9 miesięcy pozbawienia wolności uwzględnił:

1. Wysokość wymierzonych kar w wyrokach jednostkowych , przy czym podkreślenia wymaga fakt , że łączeniowi podlegał również wyrok łączny w skład którego wchodziły również kary łączne. Za każdym razem kary łączne nie były sumą kar jednostkowych , w związku z czym już uprzednio dwukrotnie skazany M. K. korzystał z dobrodziejstwa , czy to wymierzania kar łącznych , czy to wyroku łącznego w sprawie o sygn. IIK 34/20;

2. Rodzaj popełnianych przestępstw – przestępstwa przede wszystkim przeciwko mieniu , ale również wiele przestępstw przeciwko innym dobrom prawnie chronionym , a to groźby karalne , z ustawy o narkomanii , przeciwko funkcjonariuszom publicznym , przeciwko dokumentom , co oznacza , że skazany M. K. jest osobą o wysokim stopniu demolaryzacji i dzięki szeregowi popełnienia wielu przestępstw nie

może w szerokim zakresie korzystać z dobrodziejstw kary łącznej;

3. Kilkuletni okres czasu w jakim popełnione zostały wszystkie przestępstwa objęte wyżej wskazanymi wyrokami jednostkowymi - lekceważący stosunek do porządku prawnego;

4. Brak pozytywnej opinii jednostki penitencjarnej o skazanym;

5. Bezkrytyczny stosunek do popełnionych przestępstw.

Zdaniem Sądu orzeczona wobec skazanego M. K. (1) kara łączna pozbawienia wolności odpowiada dyrektywom zawartym w art. 53 k.k. Kara w tym wymiarze spełni wobec skazanego cele z zakresu prewencji indywidualnej i kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Orzeczona kara łączna stanowić będzie dla skazanego dolegliwość odpowiednią do stopnia zawinienia i stopnia szkodliwości społecznej popełnionych czynów.

Z uwagi na szczególne podkreślenie faktu na który wskazał, Sąd w pkt. 1 powyżej, należało uznać, że nowa kara łączna w ramach niniejszego wyroku łącznego może być zmniejszona o więcej niż trzy miesiące pozbawienia

wolności, a nie o maksymalnie w tym wypadku możliwe siedem miesięcy.		
5. WYMIAR ŚRODKA KARNEGO		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
-----	-----	
6. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU ŁĄCZNYM		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	Kara pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 5 lutego 2021 roku w sprawie sygn. akt II K 34/20 wobec skazanego M. K. (1) jest obecnie wykonywana. Część dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności podlegała zaliczeniu na poczet orzeczonej kary	

	pozbawienia wolności na podstawie art. 63 § 1 k.k.	
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV V.	<p>Z uwagi na sytuację materialną skazanego, stosunkowo długi okres czasu do odbycia kary pozbawienia wolności, w niniejszej sprawie istnieją podstawy do zwolnienia od ponoszenia kosztów sądowych.</p> <p>Podstawę zasądzenia kosztów obrony z urzędu dla obrońcy z urzędu skazanego M. K. (1) były przepisy § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz.18).</p>	
8. PODPIS		