

Sygn. akt II K 190/22

(...)-o.Ds.403.2022

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 maja 2023 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **sędzia Justyna Krzysztofik - Skrzydłowska**

Protokolant Agata Kwiecień

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniach 09.03.2023 r. i 11.05.2023 r.

sprawy **P. K.**

ur. (...) we W.

syna J. i A. z d. B.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 29 marca 2022 roku przy ul. (...) w M., powiatu (...), wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci metamfetaminy w ilości 0,79 grama

***tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii***

II. w dniu 29 marca 2022 roku na ul. (...) w M., powiatu (...), prowadził w ruchu lądowym pojazd marki M. (...) o nr rejestracyjnym (...), nie stosując się do decyzji Prezydenta W. z dnia 26 lipca 2005 roku o numerze (...).UP.III.553/Z – (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kat. B, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 25 października 2016 roku sygn. akt II K 286/16 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za cztery czyny z art. 180a k.k., odbytą w okresie od 17 stycznia 2017 roku do 16 lipca 2017 roku

***tj. o czyn z art. 180a k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.***

III. w dniu 3 stycznia 2022 roku na drodze wojewódzkiej nr (...) w miejscowości G. – A. w gminie M., powiatu (...), prowadził w ruchu lądowym pojazd marki B. o nr rejestracyjnym (...), nie stosując się do decyzji Prezydenta W. z dnia 26 lipca 2005 roku o numerze (...).UP.III.553/Z – (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kat. B, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w L. z dnia 25 października 2016 roku sygn. akt II K 286/16 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za cztery czyny z art. 180a k.k., odbytą w okresie od 17 stycznia 2017 roku do 16 lipca 2017 roku

***tj. o czyn z art. 180a k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.***

I. oskarżonego P. K. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. I części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 1 powołanej ustawy wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego P. K. uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt. II i III części wstępnej wyroku stanowiących występki z art. 180a kk w zw. z art. 64 § 1 kk i przyjmując, że oskarżony działał w ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk na podstawie art. 180a kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 91 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego karę łączną 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania od dnia 29.03.2022 r. godz. 15:45 do dnia 30.03.2022 r. godz. 18:00 przyjmując, że zaliczeniu podlegają dwie doby;

V. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego opisanego w pkt. 1 wykazu nr (...) Drz (...) dow. rzecz 23/22, poprzez przekazanie do Ośrodka Szkoleń (...) Straży Granicznej w L.;

VI. na podstawie art. 42 § 1a pkt 1 kk w zw. z art. 90 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat;

VII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 190/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może			

ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>7.USTALENIE FAKTÓW</b>			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
I.	K. P.	<p>IV. W dniu 29 marca 2022 roku przy ul. (...) w M., powiatu (...), wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci metamfetaminy w ilości 0,79 grama.</p> <p>V. W dniu 29 marca 2022 roku na ul. (...) w M., powiatu (...), prowadził w ruchu lądowym pojazd marki M. (...) o nr rejestracyjnym (...), nie stosując się do decyzji Prezydenta W. z dnia 26 lipca 2005 roku o numerze (...).UP.III.553/Z – (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kat. B, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 25 października 2016 roku sygn. akt II K 286/16 na karę 6 miesięcy</p>	

		<p>pozbawienia wolności za cztery czyny z art. 180a k.k., odbytą w okresie od 17 stycznia 2017 roku do 16 lipca 2017 roku.</p> <p>VI. W dniu 3 stycznia 2022 roku na drodze wojewódzkiej nr (...) w miejscowości G. – A. w gminie M., powiatu (...), prowadził w ruchu lądowym pojazd marki B. o nr rejestracyjnym (...), nie stosując się do decyzji Prezydenta W. z dnia 26 lipca 2005 roku o numerze (...).UP.III.553/Z – (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kat. B, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 25 października 2016 roku sygn. akt II K 286/16 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za cztery czyny z art. 180a k.k., odbytą w okresie od 17 stycznia 2017 roku do 16 lipca 2017 roku.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Czyn II i III</p> <p>Na mocy prawomocnej decyzji Prezydenta W. z dnia 26 lipca 2005 roku o numerze (...).UP.III.553/Z – (...) P. K. cofnięto uprawnienia</p>	<p>Decyzja o cofnięciu uprawnień</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego P. K.</p> <p>Zeznania świadka M. P.</p>	<p>16</p> <p>106v.</p> <p>47</p> <p>45</p> <p>106v.</p>	

do kierowania pojazdami mechanicznymi kat. B, wobec nie przystąpienia do egzaminu sprawdzającego kwalifikacje.	Zeznania świadka A. K.	119v., 113v.-114
	Wyjaśnienia oskarżonego P. K.	23v., 114 27v.,114-114v.
	Zeznania świadka M. M.	119v., 113v.-114
P. K. wiedząc o decyzji, w dniu 3 stycznia 2022 roku prowadził na drodze wojewódzkiej nr (...) w miejscowości G. – A. w gminie M., powiatu (...), w ruchu lądowym pojazd marki B. o nr rejestracyjnym (...). Poruszający się szybko samochód dostrzegli funkcjonariusze Policji i przeprowadzili kontrolę drogową.	Zeznania świadka D. W.	23v., 114
	Zeznania świadka J. H.	27v.,114-114v.
	Zeznania świadka M. M.	2-3
	Zeznania świadka D. W.	4
	Zeznania świadka J. H.	8
	Protokół przeszukania pojazdu	9
	Spis i opis rzeczy	10
	Protokół oględzin rzeczy	106
	Protokół użycia wagi	83-105
Następnie w dniu 29 marca 2022 roku P. K. tym razem na ul. (...) w M., powiatu (...), prowadził w ruchu lądowym pojazd marki M. (...) o nr rejestracyjnym (...).	Protokół użycia testera narkotykowego	39-42, 73-77 37-38
Czyn I	Wyjaśnienia oskarżonego P. K.	
	Dokumentacja medyczna	
	Karta karna	
Podejmujący w dniu 29 marca 2022 roku kontrolę drogową patrol Policji wobec nerwowego zachowania P. K., dokonał przeszukania pojazdu i pod fotelem kierowcy ujawniono ukryte zawiniątko z folii aluminiowej. Okazało się, że tego dnia P. K. posiadał substancję psychotropową w postaci metamfetaminy w ilości 0,79 grama.	Odpis wyroku Sądu Rejonowego w Lubaniu sygn. akt II K 286/16	
P. K. ma obecnie 51 lat. Posiada wykształcenie średnie, z wykształcenia jest informatykiem. Z		

tytułu podejmowanych prac dorywczych uzyskuje dochód w wysokości 3000-4000 zł miesięcznie. Posiada troje małoletnich dzieci. Pozostająca z nim w związku (...) nie pracuje, uzyskuje świadczenie pielęgnacyjne z uwagi na stan zdrowia jednego z dzieci oraz świadczenie rodzinne 500+. Sama boryka się z problemami zdrowotnymi z uwagi na wykryty w 2020 r. krwihak śródmózgowy, tętniak podlegający operacyjnemu usunięciu w trybie pilnym.

P. K. był uprzednio czternastokrotnie karany sądownie, w szczególności za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko narkomanii.

Dziewięcioma wyrokami został skazany za czyny z art. 180a k.k. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 25 października 2016 roku sygn. akt II K 286/16 był uprzednio skazany na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za cztery czyny z art. 180a k.k., odbytą w okresie od 17 stycznia 2017 roku do 16 lipca 2017 roku. Kierując pojazdami mechanicznymi w dniach 3 stycznia 2022 r. i 29 marca 2022 r. działał w warunkach recydywy z art. 64 § 1 k.k.

Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
I.	K. P.	Czyn I	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
P. K. nie wiedział w dniu 29 marca 2022 r., że w pojeździe znajdował się narkotyk. Samochód, którym wówczas jechał, testował zamierzając go kupić.	Wyjaśnienia oskarżonego P. K.	106v.	
<b>7. Ocena DOWODÓW</b>			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Decyzja o cofnięciu uprawnień Częściowo wyjaśnienia oskarżonego P.-wa K. Zeznania świadka M. P. Zeznania świadka A. K. Zeznania świadka M. M. Zeznania świadka D. W. Zeznania świadka J. H.-cza Protokół przeszukania pojazdu	Dowód nieosobowy, niekwestionowany przez strony. Wyjaśnienia są wiarygodne w zakresie dotyczącym zarzutów związanych z kierowaniem pojazdem mechanicznym wbrew decyzji administracyjnej cofającej uprawnienia. Stanowisko P. K., który nie przeczył sprawstwu, w pełni koresponduje z zeznaniami funkcjonariuszy Policji dokonujących kontroli	

Spis i opis rzeczy

Protokół oględzin rzeczy

Protokół użycia wagi

Protokół użycia testera narkotyko-wego

D.-tacja medyczna

Karta karna

Odpis wyroku Sądu Rejonowe-go w L. sygn. akt II K 286/16

drogowych oraz treścią samej decyzji.

Zeznania wiarygodne, odnoszą się do okoliczności kierowania pojazdem w dniu 3 stycznia 2022 r. wbrew decyzji administracyjnej, które to nie były podważane przez samego oskarżonego.

Zeznania wiarygodne, odnoszą się do okoliczności kierowania pojazdem w dacie 3 stycznia 2022 r. wbrew decyzji administracyjnej, które to nie były podważane przez samego oskarżonego.

Zeznania są wiarygodne. Świadek opisuje okoliczności, w których dokonano zatrzymania do kontroli oskarżonego w dacie 29 marca 2022 r. Wskazuje na poczynione ustalenia nie tylko faktu kierowania pojazdem wbrew decyzji, ale także znalezienia w pojeździe, którym poruszał się oskarżony narkotyku. Zeznania korelują z relacjami pozostałych funkcjonariuszy dokonujących czynności tego dnia.

Zeznania są wiarygodne. Świadek opisuje okoliczności, w których dokonano zatrzymania do kontroli oskarżonego w dacie 29 marca 2022 r. Wskazuje na poczynione ustalenia nie tylko faktu kierowania pojazdem



wbrew decyzji, ale także znalezienia w pojeździe, którym poruszał się oskarżony narkotyku. Zeznania korelują z relacjami pozostałych funkcjonariuszy dokonujących czynności tego dnia.

Zeznania są wiarygodne. Świadek opisuje okoliczności, w których dokonano zatrzymania do kontroli oskarżonego w dacie 29 marca 2022 r. Wskazuje na poczynione ustalenia nie tylko faktu kierowania pojazdem wbrew decyzji, ale także znalezienia w pojeździe, którym poruszał się oskarżony narkotyku. Zeznania korelują z relacjami pozostałych funkcjonariuszy dokonujących czynności tego dnia.

Dowód nieosobowy, nie kwestionowany przez strony.

Dowód nieosobowy, nie kwestionowany przez strony.

Dowód nieosobowy, nie kwestionowany przez strony.

Dowód nieosobowy, nie kwestionowany przez strony.

Dowód nieosobowy, nie kwestionowany przez strony.

		<p>Dowód nieosobowy, nie kwestionowany przez strony.</p> <p>Dowód nieosobowy, nie kwestionowany przez strony.</p> <p>Dowód nieosobowy, nie kwestionowany przez strony.</p>	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. K.	<p>Nie przekonuje wersja oskarżonego, jakoby nie wiedział o narkotyku znajdującym się w pojeździe. Jest ona sprzeczna z zasadami logiki i doświadczenia życiowego. Jeśli nawet przyjąć, że w dniu 29 marca 2022 r. oskarżony wykonywał kierowanym pojazdem jazdę testową, gdyż dopiero zamierzał go kupić, nikt oddając pojazd celem przejażdżki nie pozostawiłby we wnętrzu samochodu porcji narkotyku, obawiając się choćby jego utraty. Ponadto z relacji dokonujących zatrzymania pojazdu do kontroli policjantów wynika, że P. K. zachowywał się nerwowo.</p>	

		Wprowadzie fakt kontroli skutkował i tak wykryciem przestępstwa, bowiem pojazdem oskarżony kierował mimo decyzji cofającej uprawnienia, to jednak nerwowego zachowania nie stwierdzili policjanci dokonujący kontroli w dniu 3 stycznia 2022 r., kiedy to również oskarżony kierował samochodem lekceważąc decyzję administracyjną.	
<b>7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I,II,III	K. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Skoro udowodniono, że P. K. w dniu 29 marca 2022 r. posiadał narkotyk w postaci metamfetaminy w ilości 0,79 grama, to swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.			

Ponadto kierując dwukrotnie, gdyż w dniach 3 stycznia 2022 r. i 29 marca 2022 r. samochodem osobowym wbrew decyzji administracyjnej cofającej uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii B, popełnił przestępstwa z art. 180a k.k. Za każdym razem czynów z art. 180 a k.k. dopuścił się działając w warunkach recydywy z art. 64 § 1 k.k. Mianowicie popełnił przedmiotowe przestępstwa w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności za cztery czyny z art. 180a k.k. wymierzonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 25 października 2016 roku sygn. akt II K 286/16.

Z uwagi na okoliczność, że P. K. czynów kwalifikowanych z art. 180a k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. dopuścił się w krótkich odstępach czasów przy wykorzystaniu tej samej sposobności, zasadnym było przyjąć, że działał w ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--	--

Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
<b>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

K. P.	<p>I.</p> <p>II.</p> <p>III.</p> <p>IV.</p> <p>V.</p> <p>VI.</p>	<p>I.</p> <p>II. i III</p> <p>I-III</p> <p>I-III</p> <p>I</p> <p>II-III</p>	<p>Okoliczność obciążającą wymiar kary stanowi uprzednia karalność, w tym za przestępstwo z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Okoliczność łagodzących sąd się nie doszukał. Sąd uznał, że kara 2 miesięcy pozbawienia wolności stanowi adekwatną nauzkę za ponowne naruszenie porządku prawnego.</p> <p>P. K. mimo uprzedniego skazania za przestępstwa z art. 180a k.k. na karę bezwzględnego pozbawienia wolności, po opuszczeniu zakładu karnego, ponownie bagatelizując decyzję administracyjną, kierował pojazdem samochodowym i to dwukrotnie w krótkich odstępach czasu. Oskarżony zupełnie ignoruje treść decyzji i porządek prawny, toteż kara musiała być obliczona na jego izolację. Za okoliczność łagodzącą wymiar kary sąd przyjął przyznanie się do popełnienia zarzucanych czynów.</p> <p>Orzekając karę w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. sąd uznał, że karą sprawiedliwą i adekwatną do potrzeb, jakie sankcja karna powinna spełniać wobec osoby oskarżonego jest kara 8 miesięcy pozbawienia wolności. P. K. po zakończeniu okresu próby w związku z</p>
-------	--	---	--

przedterminowym zwolnieniem w dniu 29 października 2020 r., popełnił ponownie przestępstwa z art. 180 a kk. i przestępstwa podobne zarówno na terytorium Polski, jak i w Niemczech. Jest sprawcą niepoprawnym, bezrefleksyjnie łamiącym porządek prawny, toteż kara wymierzona w tej sprawie musi stanowi odczuwalną dolegliwość.

Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną 9 miesięcy pozbawienia wolności, a więc w minimalnym wymiarze uwzględniając w tym zakresie okoliczność, że dwa przestępstwa tj. jeden z czynów z art. 180a k.k. i czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnił tego samego dnia. Kara łączna w wymiarze 9 miesięcy spełni cele w zakresie prewencji ogólnej, jak i wdrażania oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości uświadamiając nieuchronność kary w przypadku dalszego bagatelizowania zasad porządku prawnego.

Na poczet kary łącznej pozbawienia wolności sąd zaliczył okres zatrzymania oskarżonego dla potrzeb procesu od dnia 29.03.2022 r. godz. 15:45 do dnia 30.03.2022 r. godz. 18:00, biorąc za

		<p>podstawę prawną art. 63 § 1 i 5 k.k.</p> <p>Ujawniony w pojeździe, którym poruszał się oskarżony narkotyk, na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, podlegał obligatoryjnemu przepadkowi na rzecz Skarbu Państwa. Celowym było orzeczenie przepadku poprzez przekazanie środka psychoaktywnego Ośrodkowi Szkoleń (...) Straży Granicznej w L..</p> <p>Art. 42 § 1a pkt 1 k.k. stosowany w tej sprawie w zw. z art. 90 § 2 k.k. nakładał na sąd obowiązek orzeczenia środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów. Z uwagi na fakt, że za tego rodzaju przestępstwa P. K. był uprzednio już karany, a w tym postępowaniu zarzut z art. 180a k.k. jest dwukrotny, zaś wymieniony na okoliczność przejazdu samochodami nie przedstawił żadnego racjonalnego wytłumaczenia, sąd orzekł zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat.</p>
<p><b>7.1Inne</b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>		



Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>7.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
-----			
<b>7. Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VII.	P. K. ma na utrzymaniu rodzinę, sam uzyskuje wyłącznie dochody z podejmowanych prac dorywczych, dlatego na zasadzie słuszności na podstawie art. 624 § 1 k.p.k, został zwolniony od kosztów sądowych w całości.		
<b>7.1 Podpis</b>			