

Sygn. akt II K 801/21

(...)-o.Ds.476.2021

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 stycznia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **sędzia Justyna Krzysztofik - Skrzydłowska**

Protokolant Agata Kwiecień

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniach 09.11.2022 r. i 26.01.2023 r.

sprawy **B. S.**

ur. (...) w B.

syna H. i G. z d. S.

oskarżonego o to, że:

w dniu 8 października 2021 roku w L. na ulicy (...), w powiecie (...), prowadził samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...) nie stosując się tym samym do wydanej przez Starostę (...) decyzji nr (...) z dnia 10 lutego 2010 roku o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii B i BE

tj. o czyn z art. 180a kk

I. oskarżonego B. S. uznaje za winnego tego, że w dniu 8 października 2021 roku w L. na ulicy (...), w powiecie (...), prowadził samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...) nie posiadając do tego uprawnień, tj. popełnienia wykroczenia z art. 94 § 1 kw i za to na podstawie art. 94 § 1 kw w zw. z art. 2 § 1 kw wymierza mu karę 1000 zł (jednego tysiąca złotych) grzywny;

II. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70 złotych i na podstawie art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 100 złotych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 801/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

<p>oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
I.	S. B.	W dniu 8 października 2021 r. w L. na ulicy (...), w powiecie (...), prowadził samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...) nie stosując się tym samym do wydanej przez Starostę (...) decyzji nr (...) z dnia 10 lutego 2010 roku o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii B i BE.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>B. S. w dniu 8 października 2021 r. w L. na ulicy (...), w powiecie (...), prowadził samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...).</p> <p>Wobec wymienionego zapadały dotąd trzy decyzje administracyjne w przedmiocie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi.</p> <p>Pierwsza wydana przez Starostę (...) w dniu 10 lutego 2010 r. nr (...) dotyczyła cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii B i BE, gdzie koniec środka karnego upłynął z dniem 16 grudnia 2019 r.</p> <p>Druga decyzja Starosty (...) z dnia 23 kwietnia 2014 r. dotyczyła cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii B, C, B+E, C+E, gdzie koniec środka karnego upłynął z dniem 18 marca 2014 r.</p> <p>Trzecia decyzja także Starosty (...) nr (...), tym razem z dnia 24 lutego 2022 r. dotyczyła cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii B, C, B+E, C+E, wobec orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat przez Sąd Rejonowy</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego B. S.</p> <p>Pisma starostwa</p> <p>Decyzja</p> <p>Decyzja</p> <p>Decyzja</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego B. S.</p> <p>Karta karna</p> <p>Kopia wyroku</p> <p>Informacja z systemu (...)</p>	<p>21-22, 43 verte</p> <p>6, 46</p> <p>9</p> <p>12, 47</p> <p>49</p> <p>21,43</p> <p>23-24</p> <p>8</p> <p>13</p>	
--	--	---	--

<p>w Jeleniej Górze z dnia 23 listopada 2021 r. w sprawie o sygn. akt II W 598/21.</p> <p>B. S. ma obecnie 41 lat. Z zawodu technik-mechanik utrzymuje się z prac dorywczych osiągając miesięczny dochód w wysokości ok. 3000 zł. Pozostaje w konkubinacie, konkubina nie pracuje, jest w ciąży. Oskarżony ma na utrzymaniu ponadto pochodzącą z konkubinatu córkę oraz dziecko z poprzedniego związku, na które zobowiązany jest łożyć alimenty w wysokości 600 zł miesięcznie. Nie ubiegał się o przywrócenie cofniętych mu uprawnień.</p> <p>B. S. był uprzednio dziesięciokrotnie karany sądownie za przestępstwa na przestrzeni lat 2009 - 2020. Ostatnio wyrokiem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 11.08.2020 r. za przestępstwo z art. 209 § 1a k.k. na karę 150 stawek dziennych grzywny.</p> <p>Nie figuruje w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego.</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	S. B.	I.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Kierując pojazdem mechanicznym w dniu 8 października 2021 r. B. S. nie stosował się do decyzji administracyjnej o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami, w szczególności kat. B.	Wyjaśnienia oskarżonego B. S. Decyzja z dnia 10 lutego 2010 r. Decyzja z dnia 23 kwietnia 2014 r. Decyzja z dnia 24 lutego 2022 r.	21-22, 43 verte 9 12,47 49	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Czyn I	Wyjaśnienia oskarżonego B. S. Pisma starostwa Decyzja z dnia 10 lutego 2010 r. Decyzja z dnia 23 kwietnia 2014 r. Decyzja z dnia 24 lutego 2022 r. Karta karna Kopia wyroku Informacja z systemu (...)	Wyjaśnienia B. S., w których nie kwestionuje kierowania pojazdem mechanicznym w dacie 8 października 2021 r. są wiarygodne i stanowią pełnowartościowy materiał dowodowy. Wyrażone w toku rozprawy głównej stanowisko odnośnie upływu okresu wskazanych w decyzjach, a przez to braku podstawy do przypisania mu popełnienia przestępstwa	

koresponduje natomiast z treścią samych decyzji.

Pismo z dnia 18 listopada 2022 r. przesłane jako przewodnie do sądu ma charakter porządkujący i nie sposób z nim dyskutować. Pismo z dnia 20 października 2021 r. natomiast obok spostrzeżenia, że prawo jazdy oskarżonego znajduje się dotąd w depozycie starostwa powiatowego, zawiera informację o dalszym cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami. Powyższe nie oznacza jednak, że oskarżony kierując pojazdem przedmiotowego dnia nie stosował się do decyzji administracyjnej, ale to że nie miał do tego uprawnienia.

Dowód nieosobowy, niekwestionowany przez strony. Z treści orzeczenia wynika, że koniec środka karnego, w związku z którym decyzje wydano upłynął w dniu 16 grudnia 2019 r.

Dowód nieosobowy, niekwestionowany przez strony. Z treści orzeczenia wynika, że koniec środka karnego, w związku z którym decyzje wydano upłynął w dniu 18 marca 2014 r.

Dowód nieosobowy, niekwestionowany przez strony. Decyzja o cofnięciu uprawnień wydana została w dacie 24 lutego 2022

		<p>r., a więc po dniu przedmiotowego czynu.</p> <p>Dowód nieosobowy, niekwestionowany przez strony.</p> <p>Dowód nieosobowy, niekwestionowany przez strony.</p> <p>Dowód nieosobowy, niekwestionowany przez strony.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Czyn I	Brak	Brak	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	Czyn I	S. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W dniu 8 października 2021 r. B. S. naruszył porządek prawny, lecz nie wyczerpał ustawowych znamiona zarzuczonego mu przestępstwa z art. 180 a k.k. Popenił wykroczenie z art. 94 § 1 k.w.</p> <p>Art. 180a k.k. wprost odnosi się do decyzji właściwego organu. Postępowanie sprawcy wbrew decyzji administracyjnej jest penalizowane powyższym przepisem, a brak takiej decyzji oznacza, że nie zostały wyczerpane ustawowe znamiona przestępstwa.</p> <p>Przestępstwo z art. 180a k.k. może popełnić tylko osoba, wobec której decyzja administracyjna zapadła, ale tylko w okresie, na jaki cofnięto tą decyzją uprawnienia. Podkreślić należy, że w analogicznym w swej treści przepisie art. 94 § 1 k.w. pominięto jedynie zastrzeżenie o cofnięciu uprawnienia do prowadzenia pojazdów przez właściwy organ, ale zamieszczono tam</p>			

zastrzeżenie o braku
uprawnienia.

(Komentarz do Kodeku
karnego pod red. J.
Lachowskiego z 2016
r., postanowienie Sądu
Najwyższego z dnia 16
stycznia 2019 r. III KK
538/17, Lex nr 2607272,
wyrok Sądu Najwyższego z
dnia 12 maja 2021 r. V KK
161/21 Lex 3177764)

Prowadzenie pojazdu
mechanicznego po
zakończeniu okresu
wskazanego w decyzji
o cofnięciu uprawnień
do kierowania pojazdami
mechanicznymi, ale bez
ich odzyskania, nie
jest niestosowaniem się
do decyzji o ich
cofnięciu, lecz jedynie
prowadzeniem pojazdu
bez posiadania uprawnień.
Tym samym zachowanie
nie wyczerpuje znamion
przestępstwa z art. 180
a k.k. Stanowi jedynie
wykroczenie z art. 94 § 1
k.w.

(wyrok Sądu Najwyższego
z dnia 20 listopada 2020 r.
V KK 429/20)

Warunkiem poniesienia
odpowiedzialności karnej
na podstawie art. 180a
k.k. jest nie tyle samo
zachowanie polegające na
kierowaniu pojazdem bez
posiadania uprawnień,
ale zachowanie takie
musi być powiązane
z niestosowaniem się
do wydanej uprzednio
decyzji administracyjnej
o cofnięciu uprawnień

do kierowania pojazdami mechanicznymi.. Tak więc przestępstwo z art. 180a k.k. może popełnić tylko osoba, wobec której decyzja administracyjna zapadła i tylko w okresie, a na jaki cofnięto tą decyzją uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi. Zarazem, w okresie uwidocznionym w decyzji o cofnięciu uprawnień osoba, wobec której zapadło takie rozstrzygnięcie nie może ich odzyskać. Cofnięcie uprawnień może nastąpić w drodze decyzji administracyjnej.

(wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 lutego 2021 r. V KK 541/20)

B. S. kierował samochodem w dniu 8 października 2021 r.

Pierwsza z decyzji tj. z dnia 10 lutego 2010 r. (powołana w zarzucie) określiła wprost końcową datę środka karnego, w związku z orzeczeniem którego została wydana na dzień 16.12.2019 r.

Decyzja z dnia 23 kwietnia 2014 r. datę tą wskazuje na dzień 18 marca 2014 r.

Decyzja z dnia 24 lutego 2022 r. dotyczy okresu po popełnieniu czynu.

Z powyższych względów stwierdzić należy, że w dniu popełnienia przedmiotowego czynu przez oskarżonego nie

<p>obowiązywał żaden okres wskazany w którejkolwiek z decyzji. Tym samym oskarżony swoim zachowaniem nie wyczerpał ustawowych znamion z art. 180 a k.k.</p> <p>Wiadomym jest natomiast, że skoro nie odzyskał uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kat. B. popełnił wykroczenie z art. 94 § 1 k.w.</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. B.	I	I	<p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uprzedni karalność. <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przyznanie się do popełnienia czynu polegającego na kierowaniu pojazdem mimo braku uprawnień, co koresponduje z poczynionymi ustaleniami faktycznymi. <p>Jeśli chodzi o ustawowe zagrożenie sankcją za wykroczenie z art. 94 § 1 k.w. należy stwierdzić, że wskutek zmiany regulacji prawnych innego rodzaju zagrożenie przewidziane było w dacie popełnienia czynu, a innego rodzaju w dniu wyrokowania. Zgodnie z art. 2 § 1 k.w. jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia wykroczenia, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy.</p> <p>Skoro na dzień popełnienia czynu, był on zagrożony karą grzywny w wymiarze od 20 złotych do 5000 złotych bez konieczności</p>

orzekania środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów, a w dniu wyrokowania czyn sankcjonowany był karą grzywny w minimalnym wymiarze 1500 złotych i obligatoryjnym środkiem karnym w postaci zakazu prowadzenia pojazdów, oczywistym jest, że regulacje względniejsze dla sprawcy to te, które obowiązywały w dniu popełnienia wykroczenia.

Sąd wymierzył B. S. karę 1000 zł grzywny.

Wymierzona kara spełni cele w zakresie prewencji ogólnoprewencyjnej, jak również wdrożeniowej i resocjalizacji. Dostrzec należy, że oskarżony zdając sobie sprawę z naruszenia porządku prawnego krytycznie odniósł się do swojego zachowania.

Sąd nie orzekł środka karnego, bowiem nie był on obligatoryjny i nie doszukał się sąd powodów, dla których koniecznym byłoby jego wymierzenie. B. S., jak wynika z wyjaśnień próbuje stabilizować swoją sytuację zarobkową i materialną. Nie figuruje w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego.

5. *1Inne*
ROZSTRZYGNIECIA
Zawarte w WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	-----	-----	
7.6. inne zagadnienia 1			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
-----	-----		
7. KOsztu procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II.	Zgodnie z regułą procesową wynikającą z art. 627 k.p.k. sąd obciążył oskarżonego kosztami sądowymi, które łącznie z opłatą wynoszą 170 zł.		
6. 1Podpis			