

Sygn. akt II K 789/21

1 Ds. 419.2021

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 sierpnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gawel - Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 19.08.2022 r.

sprawy **M. Z.**

ur. (...) w G.

syna J. i E. z d. Ł.

oskarżonego o to, że:

w dniu 13 maja 2021 roku na drodze (...) w miejscowości Ż. w powiecie (...), naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym przekraczając dozwoloną prędkość na odcinku drogi, gdzie obowiązywało ograniczenie prędkości do 30 km/h i poruszając się samochodem ciężarowym marki I. nr rej. (...) z naczepą nr rej. (...) z prędkością 60 km/h, na łuku drogi stracił panowanie nad pojazdem ciężarowym w ten sposób, że naczepa pojazdu na mokrej nawierzchni przemieściła się na przeciwny pas ruchu i zderzyła z pojazdem marki O. (...) nr rej. (...) kierowanym przez W. S., który zjechał do rowu, w wyniku czego nieumyślnie spowodował u W. S. obrażenia ciała w postaci urazowej odmwy płucnej z krwotokiem do jamy opłucnowej i złamania żebra VII lewego, co skutkowało naruszeniem czynności narządu ciała i rozstrojem zdrowia trwającym dłużej niż 7 dni

tj. o czyn z art. 177 § 1 k.k.

I. oskarżonego M. Z. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 177 § 1 kk i za to na podstawie art. 177 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. Z. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby;

III. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego M. Z. na rzecz pokrzywdzonego W. S. obowiązek zapłaty kwoty 5.000 (pięciu tysięcy) złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

IV. na podstawie art. 42 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego M. Z. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat;

V. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego M. Z. na rzecz oskarżyciela posiłkowego W. S. kwotę 840,00 zł tytułem poniesionych w sprawie wydatków;

VI. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego M. Z. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 977,75 złotych i na podstawie art. 2 ust 1 pkt 3 Ustawy z dnia 23.06.1973 r o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 180 złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 789/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

	M. Z.	<p>w dniu 13 maja 2021 r. na drodze W 297 w miejscowości Ż. w powiecie (...) naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym przekraczając dozwoloną prędkość na odcinku drogi, gdzie obowiązywało ograniczenie prędkości do 30 km/h i poruszając się samochodem ciężarowym marki (...) nr rej. (...) z naczepą nr rej. (...). (...) z prędkością 60 km/h, na łuku drogi stracił panowanie nad pojazdem ciężarowym w ten sposób, że naczepa pojazdu na mokrej nawierzchni przemieściła się na przeciwległy pas ruchu i zderzyła z pojazdem m-ki (...) nr rej. (...) kierowanym przez W. S., który zjechał do rowu, w wyniku czego nieumyślnie spowodował u W. S. obrażenia ciała w postaci urazowej odmy płucnej z krwotokiem do jamy opłucnej i złamania żebra VII lewego, co skutkowało naruszeniem czynności narządu ciała i rozstrojem zdrowia trwającym dłużej niż 7 dni</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I. Kierowanie pojazdem mechanicznym po drodze publicznej i spowodowanie wypadku w którym inna osoba	1. Protokół oględzin miejsca wypadku drogowego.	k. 5-6	

odniosła obrażenia ciała określone w art. 157 § 1 kk.			
2. Protokół oględzin pojazdu m-ki (...) nr rej. (...).	k. 7-8b		
3. Protokół oględzin naczepy (...).	k. 9-10		
4. Protokół oględzin pojazdu m-ki (...) nr rej. (...); 5. zeznania świadka-pokrzywdzonego: W. S.; 6. opinia biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych; 7. opinia biegłego z zakresu chirurgii ogólnej 8. Informacja o popełnionych wykroczeniach w ruchu drogowym;	k. 13-14 k.20-23 k. 37-57 k.63 k.77		
II. Niekarałość oskarżonego M. Z.	9. Karta karna	k. 83	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wyjaśnienia oskarżonego M. Z. – k. 73 2. zeznania świadka pokrzywdzonego W. S.. 3. dowody z dokumentów wymienione powyżej w pkt. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8 	<p>Co do przedmiotu postępowania – oskarżony M. Z. nie przyznał się, do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa i odmówił złożenia wyjaśnień.</p> <p>Fakt powyższy (nie przyznawania się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa) nie zasługuje na wiarygodność, gdyż pozostaje w rażącej i ewidentnej sprzeczności z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.</p> <p>Zeznania zasługują na wiarygodność, gdyż znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym i wzajemnie uzupełniają się z pozostałym materiałem dowodowym, w tym znajdują potwierdzenie w opinii biegłego z zakresu ruchu drogowego i rekonstrukcji wypadków drogowych.</p> <p>Brak dowodów przeciwnych poddających pod wątpliwość opisane powyżej dowody z dokumentów.</p>	

3. Karta karna	Dowód nie kwestionowany przez żadną ze stron postępowania. W ocenie Sądu brak było podstaw do odmówienia wiarygodności danym o karalności oskarżonego M. Z..		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	M. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W ocenie Sądu nie może budzić wątpliwości, kwalifikacja prawna czynu zarzucanego oskarżonemu M. Z.. Zgodnie z treścią przepisu art. 177 § 1 kk. odpowiedzialności			

karnej podlega osoba , która prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym i chociażby nieumyślnie naruszając zasady w ruchu lądowym , powoduje nieumyślnie wypadek drogowy , w którym inna osoba odniosła obrażenia ciała określone w art. 157 § 1 kk.

Zatem skoro w dniu 13 maja 2021 r. na drodze W 297 w miejscowości Ż. w powiecie (...) oskarżony M. Z. naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób , że przekraczając dozwoloną prędkość na odcinku drogi , gdzie obowiązywało ograniczenie prędkości do 30 km/h i poruszając się samochodem ciężarowym marki (...) nr rej. (...) z naczepą nr rej. (...). (...) z prędkością 60 km/h , na łuku drogi stracił panowanie nad pojazdem ciężarowym w ten sposób , że naczepa pojazdu na mokrej nawierzchni przemieściła się na przeciwny pas ruchu i zderzyła z pojazdem m-ki (...) nr rej. (...) kierowanym przez W. S. , który zjechał do rowu , w wyniku czego nieumyślnie spowodował u W. S. obrażenia ciała w postaci urazowej odmy płucnej z krwotokiem do jamy opłucnej i złamania żebra VII lewego , co skutkowało naruszeniem czynności narządu ciała i rozstrojem zdrowia

trwającym dłużej niż 7 dni , to niewątpliwie popełnił on przestępstwo z art. 177 § 1 kk.			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK,			

ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z Poddaniem SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. Z.	I	I	<p>Sąd uznał, że wymierzenie oskarżonemu M. Z. na podstawie art. 177 § 1 kk. kary dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niej czynu – przy czym spełni w stosunku do oskarżonego rolę wychowawczą i zapobiegawczą, czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej.</p> <p>Oskarżony M. Z. jest osobą uprzednio niekaraną sądownie, w związku z czym zachodziły wobec jego osoby w ocenie Sądu przesłanki zastosowania dobrodziejstwa wskazane w przepisie art. 69 § 1 i 2 kk.</p> <p>Wobec powyższego, Sąd orzekł, że wskazana kara pozbawienia wolności (jej wykonanie) zostanie zawieszona na okres próby lat dwóch .</p>
5. INNE ROZSTRZYgniĘCIA ZAWARTE W WYROKU			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-M. Z.	III i IV	-	<p>Z uwagi na rodzaj i charakter doznanych przez pokrzywdzonego W. S. obrażeń ciała , Sąd zasądził na jego rzecz od oskarżonego M. Z. zadośćuczynienie w kwocie 5.000 zł.</p> <p>Na podstawie art. 42 § 1 kk. Sąd orzekł wobec oskarżonego M. Z. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres dwóch lat.</p> <p>Orzeczenie tego środka karnego w przypadku skazania za czyn z art. 177 § 1 kk. wobec oskarżonego M. Z. było ze wszech miar uzasadnione i bezwzględnie konieczne. M. Z. bowiem jako zawodowy kierowca kierując pojazdem ciężarowym z naczepą przekroczył dwukrotnie dopuszczalną prędkość w terenie zabudowanym , powodując zderzenie z innym pojazdem , którego kierowca doznał poważnych obrażeń ciała.</p>
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
-		
7. KOSZTY PROCESU		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VI. V.</p>	<p>Oskarżony M. Z. posiada pracę i nie ma nikogo na utrzymaniu w związku z czym, Sąd nie uznał iż istnieją wobec niego podstawy do zwolnienia go od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierzania mu opłaty i należności te zasądził na rzecz Skarbu Państwa na podstawie przepisów wskazanych w pkt. VI części skazującej wyroku.</p> <p>Rozstrzygnięcie w pkt. V znajduje uzasadnienie w treści przepisu ustawy karnej- art. 627 kpk. , oraz nie przekracza ustawowej normy wskazanej w § 11 ust. 2 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców</p>	

	prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz.265)	
8. PODPIS		