

Sygn. akt II K 197/21

PR 1 Ds. 178.2021

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2022 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **sędzia Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gaweł - Wojciechowska

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniach 03.12.2021 r., 02.02.2022 r., 28.02.2022 r., 04.04.2022 r., 17.10.2022 r. i 27.10.2022 r.

sprawy **J. J. (1) (J.)**

ur. (...) w B.

syna J. i J. z d. J.

oskarżonego o to, że:

I/ w dniu 20 lipca 2019 roku w N. powiatu (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem dla I badania 1,34 mg/dm³, dla II badania 1,27 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki M. (...) o nr rej. (...) po drodze publicznej, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu sygn. akt VI K 86/07 za czyn z art. 178a § 1 k.k.

tj. o czyn z art. 178a § 4 k.k.

II/ w dniu 20 lipca 2019 roku w N. powiatu (...) kierując pojazdem osobowym marki M. (...) o nr rej. (...) dokonał zniszczenia mienia poprzez uderzenie pojazdem w budynek mieszkalny w (...) niszcząc przy tym ganek oraz ogrodzenie w/w budynku czym wyrządził szkody w wysokości nie mniejszej niż 22 166,63 zł na szkodę właściciela nieruchomości

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

I. oskarżonego J. J. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku z tym, iż eliminuje z jego opisu stwierdzenie „przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu sygn. akt VI K 86/07 za czyn z art. 178 a § kk.” i przyjmuje, że stanowi on występki z art. 178a § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. wymierza oskarżonemu J. J. (1) karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **J. J. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej przyjmując, że czynu tego dopuścił się na szkodę K. R. (1), stanowiącego występki z art. 288 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 288 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. wymierzone oskarżonemu J. J. (1) w pkt. I i II kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 kk. wymierzoną oskarżonemu J. J. (1) karę pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

V. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego J. J. (1) środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 (czterech) lat;

VI. na podstawie art. 71 § 1 kk. wymierza oskarżonemu J. J. (1) grzywnę w wysokości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 10 zł. (dziesięć złotych);

VII. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego J. J. (1) świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

VIII. na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci poduszek powietrznych zarejestrowanych pod Drz 103-104/2 i poz. dow. rzecz. 23/21 księgi przechowywanych przedmiotów poprzez zniszczenie;

IX. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego J. J. (1) w całości na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 4.814,68 zł. i na podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 3 i pkt. 3 ust. 1 ustawy o opłatach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 300 złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Forma	Sygnatura		
UK	akt K		
1	197/21		
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.			

<p>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343,art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3- 8 formularza.</p>		
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>		
<p>1.1. Fakty uznane</p>		

za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn	
		przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	J.	I/	
	J.	w dniu 20 lipca 2019 roku w N. powiatu (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem dla I badania 1,34 mg/dm ³ , dla II badania 1,27 mg/dm ³ alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził	

w
ruchu
lądowym
samochód
osobowy
marki
(...)
o
nr
rej.
(...)
po
drodze
publicznej;

tj.
o
czyn
z
art.
178a
§
1
k.k.

II/
w
dniu
20
lipca
2019
roku
w
N.
powiatu
(...)
kierując
pojazdem
osobowym
marki
(...)
o
nr
rej.
(...)
dokonał
zniszczenia
mienia
poprzez
uderzenie

pojazdem
w
budynek
mieszkalny
w
(...)
niszcząc
przy
tym
ganek
oraz
ogrodzenie
w/
w
budynku
czym
wyrządził
szkody
w
wysokości
nie
mniejszej
niż
22.
166,63
zł
na
szkodę
właściciela
nieruchomości
tj.
K.
R.
(1);
tj.
o
czyn
z
art.
288
§
1
k.k.
.

Przy Dowodzie
każdym czynie
Numer
karty

wskazać
fakty
uznane
za
udowodnione

nioprotokół

I. 1. k.
6
pojazdami
mechanicznym
przez
osk.
J.
J.
(1)
po
drodze
publicznej
pod
wpływem
alkoholu
(w
stanie
nietrzeźwości).

II.
przez
oskarżonego
J.
J.
(1)
szkody
w
mieniu
należącym
do
K.
R.
(1)
oraz
jej
wysokość.

karta

2. k.
9
medycznych

	czynności ratunkowych			
protokół	3. k. 10 badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu			
protokół	4. k. 13 ogledzin miejsca zdarzenia			
wniesienia	5. k. 184 świadka J. k. D. 278v			
wniesienia	6. k. 19 świadka K. 20, R. k. (1) 123 i k 278			
protokół	7. k. 23 zatrzymania rzeczy			
protokół	8. k. 26 ogledzin pojazdu			
protokół	9. k. 45			

	ogledzin osoby	46		
	10. k. 63 z - bada laboratoryjnych oraz protokoły pobrania krwi	68		
protokół	11. k. 77 ogledzin rzeczy	70		
mania	12. k. 95 świadka M. 98 R. k. 280 v- 281			
	13. k. 101 zdjęciowa uszkodzenia pojazdu oraz doznanych przez oskarżonego obrażeń	106		
mania	14. k. 118 świadka K. 121 R. i (2) k. 281			

		- 281v		
torys	15.	k. 140 przedstawiający wysokość spowodowanej przek. oskarżonego szkody w mieniu K. R. (1)		
	16.	k. 144 zdjęciowa wyrządzonej szkody		
wypis	17.	k. 149 z rejestru gruntów (własność uszkodzonego mienia - K. R. (1))		
nania	18.	k. 281v świadka M. D. 282		
nania	19.	k. 176 świadka A. 182 i		

	W. (1)	k. 285-285v			
zeznania		20. k. 191 świadek M. C.			
zawo- nia	21.	k. 282 świadka K. K.			
opinia	22.	k. 219 biegłego z 229 zakresu kryminalistyki st. sierż. dr inż. A. M.			
zawo- nia	23.	k. 282v-283k. świadek D. K.	235-236		
zawo- nia	24.	k. 286v świadka A. C.			
zawo- nia	25.	k. 286v świadek J. C.	287		

mania

26.	k. 287 świadka D. B.			
-----	----------------------------------	--	--	--

mania

27.	k. 287 świadka R. 287v R.			
-----	---------------------------------------	--	--	--

mania

28.	k. 287v-288 świadka A. W. (2)			
-----	--	--	--	--

ść

I.	34. k. informacje oskarżonego K. 299			
----	---	--	--	--

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
--	--	--	--	--

Lp.	Oskarżony	Czyny		
		przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)		

Przy Dowodzie	Numer			
każdym	karty			
czynnie				
wskazać				
fakty				
uznane				

za nieudowodnione				
Popelnienie czynu z art. 178a§ 4 kk.				
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. z pkt 1.1	Dowody z powodach uznania dowodu	Zdanie o uznania dowodu		
	Dowody przedstawione w toku rubrycznego 1 postępowania (ustalenie faktów), 1.1 żadnej (faktyczności uznania za winę udowodnionego w J. pkt J. od (1). 1 - Na 33 podstawie zebranego materiału, w szczególności z zeznań	Zdanie przedstawione w toku rubrycznego 1 postępowania (ustalenie faktów), 1.1 żadnej (faktyczności uznania za winę udowodnionego w J. pkt J. od (1). 1 - Na 33 podstawie zebranego materiału, w szczególności z zeznań		

wszystkich
świadców
(pośrednich
czy
bezpośrednich),
czy
też
z
przeprowadzonej
w
sprawie
opinii
biegłego
wynika
że
oskarżony
J.
J.
(1)
będąc
pod
wpływem
alkoholu
prowadził
należący
do
J.
D.
,
pojazd
–
samochód
osobowy
marki
(...)
,
przy
czym
wszedł
w
posiadanie
tego
pojazdu
w
sposób
bezprawny,
wbrew
woli
jego
właściciela.

Oskarżony
J.
J.
przy
tym
spowodował
wypadek
doprowadzając
do
zniszczenie
mienia
nieruchomego,
należącego
do
K.
R.
(1),
powodując
przez
szkodę
majątkową
znaczącej
wartości.

Wprawdzie
brak
było
bezpośrednich
świadków
przedmiotowego
zdarzenia,
jednakże
niemal
natychmiast
po
momencie
jego
nastąpienia
oskarżony
J.
J.
został
znaleziony
w
bardzo
bliskiej
odległości
od
jego
miejsca

(gdzie
doszło
do
zniszczenia
dobudowanego
ganku
do
nieruchomości
mieszkaniowej
K.
R.
(1),
a
także
należącego
do
J.
D.
pojazdu).
Oskarżony
J.
J.
miał
przy
tym
obrażenia
ciała,
a
z
przeprowadzonego
na
miejscu
badania
stanu
trzeźwości
wynikało
że
„miał
w
sobie”
zawartość
alkoholu
w
granicach
w
badaniu
I :
1,34
mg/
l,

zaś
w
badaniu
II:
1,27
mg/
l
alkoholu
w
wydychanym
powietrzu.

Okoliczności
powyższe
wskazują
na
to,
że
oskarżony
J.
J.
(1)
jechał
pojazdem
będąc
pod
znacznym
wpływem
alkoholu,
w
wyniku
czego
uszkodził
część
budynku
mieszkalnego
(gank)
doznając
przy
tym
niewielkich
obrażeń
ciała
i
opuścił
miejsce
zdarzenia,
oddalając
się
od

niego,
przy
czym
w
sytuacji
znacznego
upojenia
alkoholowego

nie
był
w
stanie
oddalić
się
od
tego
miejsca
na
znaczną
odległość.

Z
przedstawionego

w
toku
postępowania
stanu

faktycznego
wynika
również,

że
oskarżony

J.

J.

okresie
poprzedzającym

jazdę
samochodem

i
spowodowanie

wypadku
był

na
dyskotece

w

B.,

gdzie

spożywał
alkohol

i

przyjechał
po
niego
kolega
–
J.
D.,
do
którego
oskarżony
dzwonił
z
prośbą
aby
ten
odwiózł
go
do
domu.
Kolega
oskarżonego
jednak
przyjechał
z
oskarżonym
jedynie
pod
swoją
dom
i
stwierdził
że
oskarżony
ma
możliwość
dostać
się
do
swojego
domu
pieszo.
Oskarżony
nie
zaakceptował
takiego
obrotu
sprawy
więc
bez
zgody

i
wbrew
woli
J.
D.
(doszło
między
nimi
do
awantury
i
bójki)
wsiadł
do
jego
samochodu
i
odjechał
samodzielnie
w
stronę
swjego
miejsca
zamieszkania
powodując
po
drodze
jednak
przedmiotowy
wypadek.

Nadmienić
w
tym
miejscu
należy,
że
oskarżony
J.
J.
nie
przyznał
się
do
winy
i
przedstawił
odmienną
wersję
zdarzeń

w
swoich
wyjaśnieniach
których
jednak
Sąd
nie
uznał
za
wiarygodne.

Podniósł,
że
to
J.
D.
prowadził
pojazd
w
momencie
zdarzenia
i
to
on
spowodował
wypadek
a
następnie
zastugerował
oskarżonemu
ucieczkę
z
miejsca
wypadku.

Oskarżony
J.
J.
wskazał
przy
tym,
że
niewiele
pamięta
z
tego
okresu,
gdyż
był
zbyt
pijany

i
zasnął
w
samochodzie
wracając
z
dyskoteki,
a
ocknął
się
dopiero
w
momencie
gdy
doszło
już
do
kolizji.

Wyjaśnienia
oskarżonego
J.
J.
nie
zasługują
jednak
w
ocenie
Sądu
na
wiarygodność,
gdyż
nie
znajdują
potwierdzenia
w
pozostałym
zebranych
w
toku
postępowania
materiale
dowodowym,
który
przedstawia
wersję
zdarzeń
wskazaną
powyżej,
a

zaznaczyć
należy,
że
materiał
ten
(poza
wyjaśnieniami
samego
oskarżonego)
jest
ze
sobą
wzajemnie
spójny,
logiczny
i
tworzy
ciąg
wydarzeń
w
sposób
możliwym
do
zaistnienia
w
100
%.

Zeznania
powyżej
wskazanych
w
uzasadnieniu
świadców
zasługują
na
obdarzenie
ich
wiarygodnością
gdyż
cehuje
je
logika
konsekwentność
oraz
fakt
że
się
wzajemnie
się

ze
sobą
uzupełniają
potwierdzają
tworząc
jedną
logiczną
całość
przedmiotowego
zdarzenia.

W
tych
okolicznościach
należało
więc
stwierdzić,
że
oskarżony

J.
J.
(1)
dopuścił
się
opisanych
w
akcie
oskarżenia
czynów

poza
małą
modyfikacją
czynu

z
pkt
D),
ponosząc

za
nie
winę,
stąd
też
kwestia
jego
odpowiedzialności
karnej

za
te
czyny
nie

	skazania	albo	warunkowego	umorzenia	postępowania	zgodna	z	zarzutem	
Zwięźle	o	powodach	przyjętej	kwalifikacji	prawnej				
W	ocenie	Sądu	nie	może	budzić	wątpliwości,	kwalifikacja	prawna	czynów zarzucanych oskarżonemu J. J. (1) za wyjątkiem jednej kwestii). Zgodnie z treścią przepisu art. 178 a § 1 kk. kto, znajdując się

w
stanie
nietrzeźwości
lub
pod
wpływem
środka
odurzającego,
prowadzi
pojazd
mechaniczny
w
ruchu
lądowym,
wodnym
lub
powietrznym
podlega
grzywnie,
karze
ograniczenia
wolności
albo
pozbawienia
wolności
do
lat
2,
przy
czym
Sąd
wycelminował
z
opisu
czynu
stwierdzenie
że
jeżeli
sprawca
czynu
określonego
w
§
1
był
wcześniej
prawomocnie
skazany
za
prowadzenie

pojazdu mechanicznego
w stanie nietrzeźwości
gdyż w między czasie uległo zatarciu poprzednie skazanie
J.
J.
(1)
za przestępstwo z art. 178 a § 1 kk. tak iż w chwili wydawania wyroku osk.
J.
J.
(1)
był osobą niekaraną. Stad tez czyn opisany w pkt I należało zakwalifikować jako przestępstwo z

art.
178a
§
1
kk.

Natomiast
zgodnie
z

art.
288

§
1
k.
k.
kto
cudzą
rzecz
niszczy,
uszkadza
lub
czyni
niezdatną
do
użytku,
podlega
karze
pozbawienia
wolności
od
3
miesięcy
do
lat
5.

Zatem

J.
J.
(1)
będąc
pod
wpływem
alkoholu
z
wynikiem
dla
I
badania
1,34

mg/
dm³,
dla
II
badania
1,27
mg/
dm³
w
wydychanym
powietrzu,
niewątpliwie
takie
stężenie
alkoholu
uznać
można
za
stan
upojenia
alkoholowego)
kierował
po
drodze
publicznej
w
ruchu
lądowym
samochodem
osobowym
marki
m-
:Mi.
(...)
o
nr
rej.
(...),
uszkadzając
przy
tym
cudzą
rzecz.
W
tym
stanie
rzeczy
jeśli
J.

J.
(1)
zdecydował
się
na
kierowanie
pojazdem
przez
miejscowość
gdzie
obok
drogi
znajduje
się
szereg
zabudowań
mieszkalnych
to
musiał
co
najmniej
godzić
się
że
w
przypadku
wypadnięcia
z
drogi
(a
przy
takim
stężeniu
alkoholu
było
to
wysoco
prawdopodobne
iż
uderzy
w
jakieś
zabudowania
które
musi
ulec
większemu
lub
mniejszemu
uszkodzeniu

co właśnie się stało.						
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem					
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej						
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania					
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania						
	3.4. Umorzenie postępowania					

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz	zwięzłe o	powodach umorzenia postępowania				
	3-5.	Uniewinnienie				
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz	zwięzłe o	powodach uniewinnienia				
4.	KARY,	ŚRODKI	KARNE,	PRZEPADEK,	ŚRODKI	KOMPENSACYJNE
Oskażony	funkcyjnie	Przytoczyć	rozstrzygnięcia	liczności	z wyroku	wytłumaczający się

		do przypisanego czynu		
J. J. (1)	I	I, II, III IV i VI	Sąd na podstawie art. 178 a § 1 kk. wymierzył oskarżonemu J. J. (1) karę 6 sześci(1) miesięcy pozbawienia wolności. Natomiast na podstawie art. 288 § 1 kk. Sąd wymierzył oskarżonemu J. J. (1) karę 8 ośmiu miesięcy pozbawienia wolności. Jako okoliczność obciążającą Sąd	

przyjął
znaczny
stan
upojenia
alkoholowego
a
jako
łagodząca
fakt
niekaralności
osoby
oskarżonego
J.
J.
(1)

Natomiast
mając
na
względzie
powyższe,
jak
również
na
podstawie
art.
85
§
1
k.
k.
w
zw.
z
art.
86
§
1 i
2
k.k.

Sąd
orzekł
karę
łącną
w
wysokości
10
dziesięciu
miesięcy
pozbawienia

wolności,
przy
czym
zdaniem
Sądu
w
okolicznościach
niniejszej
sprawy
nie
była
to
kara
zbyt
surowa
i
jest
adekwatna
do
stopnia
jego
zawinienia.
Nie
sposób
również
nie
zauważyć
że
zarówno
kary
jednostkowe,
jak
i
kara
łączna
oscylują
w
dolnych
granicach
ustawowego
zagrożenia
mało
tego
kara
łączna
dolną
granicę
przekracza
zaledwie
o

jeden
miesiąc
a
zatem
z
pewnością
kary
te
nie
raża
surowością.

Natomiast
na
mocy
art.
69
§
1
k.k.
i
art.
70
§
1
kk.
wymierzoną
oskarżonemu

J.
J.
(1)
w
pkt
III
karę
pozbawienia
wolności
Sąd
warunkowo
zawiesił
na
okres
próby
wynoszący
3
)lat
przy
czym
w
okolicznościach

niniejszej
sprawy
w
ocenie
Sądu
zaistniały
podstawy
do
jej
zawieszenia
i
poddania
osk.
J.
J.
okresowi
próby
skoro
w
chwili
obecnej
wydawania
wyniku
jest
on
osobą
nie
karaną
sądownie.

Z
uwagi
na
fakt
że
kara
pozbawienia
wolności
z
warunkowym
zawieszeniem
jej
wykonania
nie
pociąga
wobec
osk.
J.
J.
(1)

,
żadnej
realnej
i
odczuwalnej
dolegliwości
Sąd
na
podstawie
art.
71
§
1
kk.
wymierzył
mu
karę
120
stawek
dziennych
grzywny
przy
przyjęciu
jednej
stawki
w
kwocie
10
złotych
uznając
że
kwota
1.200
złotych
nie
jest
zbyt
uciążliwą
do
uiszczenia
przez
osk.
J.
J.
skoro
deklarował
on
zarobki
na
poziomie

			2.400 złotych.	
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt uzasadnienia dotyczący	Przytoczyć treść dotyczącą	
J. J.	V, VI i VIII	Na podstawie art. 42 § 2 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego J. J. (1) zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat. Orzeczenie obligatoryjne		

z
najkrótszym
okresem
zakazu.

Na
podstawie
art.
43a
§
2
k.k.
Sąd
orzekł
wobec
oskarżonego

J.
J.
(1)
świadczanie
pieniężne
w
kwocie
5.000
pięć
tysięcy)
złoty
na
rzecz
Funduszu
Pomocy
Pokrzywdzonym
oraz
Pomocy
Postpenitencjarnej.
Orzeczenie
obligatoryjne
z
najniższą
kwotą
świadczania
pieniężnego.

Na
podstawie
art.
44
§
1
k.k.

Sąd
orzekł
przepadł
na
rzecz
Skarbu
Państwa
dowodów
rzeczowych
w
postaci
poduszek
powietrznych
zapisanych
pod
nr
Drz.
103-104/21,
dow.
rzecz.
23/21
księgi
przechowywanych
przedmiotów
poprzez
zniszczenie.
Wskazane
rzeczy
Sąd
uznał
za
zbędne
w
chwili
obecnej
dla
postępowania
karnego
i
nie
stanowiące
żadnej
realnej
wartości.

6.
INNE
ZAGADNIENIA

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
-			
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>			

Punkt z wyroku	Przytoczyć okoliczności rozstrzygnięcia	
IX	Na podstawie art. 627 kpk. Sąd zasądził od oskarżonego J. J. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 4.814,68 złotych oraz wymierzył mu opłatę wysokości 300 złotych nie znajdując podstaw do zwolnienia go od tychże należność.	

8.			
PODPIS			