

Sygn. akt II K 153/21

2 Ds. 627.2020

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **sędzia Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gawel - Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniach 07.02.2022 r., 06.06.2022 r., 04.08.2022 r., 13.10.2022 r. i 28.11.2022 r.

sprawy **P. S.**

ur. (...) w B.

syna Z. i U. z d. S.

### **oskarżonego o to, że:**

w dniu 21 maja 2019 r. w W., w powiecie (...), działając w celu wywarcia wpływu na świadka, groził K. W. (1) pozbawieniem życia w przypadku składania przez niego zeznań obciążających P. K. w postępowaniu przygotowawczym o sygnaturze PR 2 Ds. 220.2019, prowadzonym przez Prokuraturę rejonową w Lwówku Śląskim

### **tj. o czyn z art. 245 kk**

I. oskarżonego P. S. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 245 kk i za to na podstawie art. 245 kk przy zastosowaniu art. 37 a kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24.06.2020 r. i w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość kwoty 10 (dziesięciu) złotych;

II. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego P. S. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70,00 złotych i na podstawie art. 3 ust 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 150 złotych.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Forma	Sygn.	Mura	
UK	akt	K	
1		153/21	

1.	<b>USTALENIE FAKTÓW</b>		
1.1.	<b>Fakty uznane za udowodnione</b>		
Lp.	Oskarżonym	czy	przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
	<b>P. S.</b>	w dniu 21 maja 2019 r. w W., w powiecie (...), działając w celu wywarcia wpływu na świadka groził K. W. (1) pozbawieniem życia w przypadku składania	

		przez niego zeznań obciążających P. K. w postępowaniu przygotowawczym, o sygn. PR 2 Ds. 220.2019 prowadzonym przez Prokuraturę Rejonową w Lwówku Śląskim,  <b>tj. o czyn z art. 245 k. k.</b>	
	Przy Dowodach każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Numer karty	
Protokół	I/ Kierowanie przez oskarżonego P. S. gróźli bezpprawnych	1. przesłuchania Ścinie K. W. (1)	2 - 91v - 92

wobec K. W. (1)					
Protokół	2.	przesłuchania podejrzanego	P.	S.	(w części)
	3.	Fotografie			
k.33					
90v-91					
	88				
	102-103				
<b>II/</b>	4.	6 - zeznania przez służbowa pokrzywdzonego			
K.					
W.					
(1)					
w					
charakterze					
świadka					
w					
sprawie					
prowadzonej					
w					
postępowaniu					
przygotowawczym,					
o					
sygn.					
PR					
2					
Ds.					
220.2019					
prowadzonej					

przez Prokuraturę Rejonową w Lwówku Śląskim,				
5.	12			
karta porady ambulatoryjnej				
6.	13			
Karta - medycznych czynności ratunkowych				
7.	15			
protokół ogledzin miejsca				
8.	16			
protokół przesłuchania świadka K. W. (1)				
9.	20			
o przedstawieniu zarzutów				
10.	21			
przesłuchania podejrzanego P. K.				

otokół

<p>formacje</p> <p>notatka</p>	<p>III. niekaralność oskarżonego i z okoliczność braku jego 12. osadzenia oraz urzędowa fakt prowadzonych przeciwko niemu postępowań sądowych o czyny z art. 284 §1 k. k. oraz art. 290 §1 k. k.</p>			
<p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>				
	<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>czynny</p>	<p>przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>
	<p>Przy Dowod każdym</p>	<p>Numer</p>	<p>karty</p>	

czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione				
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. z pkt 1.1	Dowód z pkt 1.1	Zwizje o powodach uznania dowodu		
	Dowody przedstawi- one w pkt 1 - 10	Zbierane przedstawi- one w pkt 1 - 10 dowody bez żadnej wątpliwości przedstawiają winę oskarżonego P. S.. Na podstawie zebranego materiału, w szczególności z zeznań pokrzywdzonego K. W. (1)		

czy  
też  
ze  
sporządzonej  
w  
sprawie  
notatki  
urzędowej  
wynika  
że  
oskarżony  
P.  
S.  
przejeżdżając  
w  
dniu  
21  
maja  
2019  
r.  
przez  
miejscowość  
W.,  
w  
pobliżu  
miejsca  
zamieszkania  
pokrzywdzonego,  
zamieszkującego  
przy  
samej  
jezdni,  
groził  
K.  
W.  
(1)  
pozbawieniem  
życia,  
używając  
przy  
tym  
słów  
powszechnie  
uznanych  
za  
obelżywe.  
Nadmienić  
przy  
tym



należy,  
że  
motywem  
rzucanych  
przez  
oskarżonego  
grózb  
była  
chęć  
wywarcia  
przez  
niego  
wpływu  
na  
pokrzywdzonego,  
który  
miał  
występować  
w  
charakterze  
świadka  
przy  
składaniu  
przez  
niego  
zeznań  
obciążających  
P.  
K.  
w  
postępowaniu  
przygotawczym,  
o  
sygn.  
PR  
2  
Ds.  
220.2019  
prowadzonym  
przez  
Prokuraturę  
Rejonową  
w  
Lwówku  
Śląskim.  
Zauważyć  
bowiem  
należy,  
że  
jak

wynika  
również  
z  
akt  
niniejszej  
sprawy  
w  
szczególności  
z  
dowodów  
przedstawionych  
w  
pkt.  
4-10,  
wobec  
wyżej  
wymienionego  
P.  
K.  
toczy  
się  
postępowanie  
przygotawcze  
o  
czyn  
z  
art.  
156  
§1  
i 3  
k.  
k.  
Z  
zebranych  
w  
sprawie  
dowodów  
wynika,  
że  
pokrzywdzony  
był  
bezpośrednim  
świadkiem  
wyżej  
wskazanego  
zdarzenia,  
mającego  
miejsce  
w

nocy  
z  
13  
na  
14  
kwietnia  
2019  
r.,  
mającego  
miejsce  
w  
domu  
pokrzywdzonego,  
zaś  
sprawca  
tego  
zdarzenia  
–  
P.  
K.  
to  
bliski  
znajomy  
oskarżonego  
P.  
S..

Podkreślenia  
wymaga  
fakt,  
że  
K.  
W.  
(1)  
składając  
zeznania  
w  
tamtej  
sprawie  
odnośnie  
osoby  
P.  
S.  
użył  
charakterystycznych  
słów:  
”jak  
będziesz  
K.  
zamykał

to  
cię  
chu...  
zaj..."  
Dokładnie  
takich  
samych  
słów  
użył  
składając  
zeznania  
przed  
Sądem  
niemalże  
trzy  
lata  
później  
jak  
również  
w  
piśmie  
z  
dnia  
09.12.2019  
r.  
(k.  
5).  
Nie  
sposób  
zatem  
przyjąć  
ze  
K.  
W.  
(1)  
zdarzenie  
z  
udziałem  
P.  
S.  
sobie  
wymyślił  
a  
potem  
po  
trzech  
latach  
dokładnie  
tak  
samo

je  
opisał.  
Nadmienił  
w  
tym  
miejscu  
należy,  
że  
wprawdzie  
oskarżony  
P.  
S.  
nie  
przyznał  
się  
do  
winy  
i  
przedstawił  
odmienną  
wersję  
zdarzeń  
w  
swoich  
wyjaśnieniach  
lecz  
te  
wyjaśnienia  
nie  
zasługują  
jednak  
w  
ocenie  
Sądu  
na  
wiarygodność,  
gdyż  
nie  
znajdują  
potwierdzenia  
w  
pozostałym  
zebranych  
w  
toku  
postępowania  
materiale  
dowodowym,

który  
przedstawia  
wersję  
zdarzeń  
wskazaną  
powyżej,  
a  
zaznaczyć  
należy,  
że  
brak  
było  
jakichkolwiek  
podstaw  
aby  
zakwestionować  
wiarygodność  
zeznań  
pokrzywdzonego  
K.  
W..  
  
W  
tych  
okolicznościach  
należało  
więc  
stwierdzić,  
że  
oskarżony  
P.  
S.  
dopuścił  
się  
opisanego  
w  
akcie  
oskarżenia  
czynu,  
ponosząc  
za  
nie  
winę,  
stąd  
też  
kwestia  
jego  
odpowiedzialności  
karnej  
za



U. dniu  
S. 28.11.2022  
,  
K. ( z  
M. trasy  
przejazdu  
od  
miejsca  
zamieszkania  
S.  
M.  
do  
miejsca  
zamieszkania  
K.  
W.  
(1)  
)  
jest  
na  
tyle  
długi  
odcinek  
drogi  
i  
to  
drogi  
z  
zakretem  
że  
S.  
M.  
z  
miejsca  
swojego  
zamieszkania  
nie  
mogła  
ani  
widzieć  
ani  
słyszeć  
przedmiotowego  
zdarzenia.  
  
Niewiarygodne  
gdyż  
sprzeczne  
z  
zeznaniami



	K. W. (1).	Zeznania nie mające znaczenia dla ustalenia istotnych faktów gdyż osoby te nie miały żadnej konkretnej wiedzy na temat przedmiotowego zdarzenia.		
3.	<b>PODSTAWA</b>	<b>PRAWNA</b>	<b>WYROKU</b>	
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	rozstrzygnięcia	
3.1.	I. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	P. S.		

Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
W ocenie Sądu nie może budzić wątpliwości, kwalifikacja prawna czynu zarzucanego oskarżonemu P. S..  Zgodnie z treścią przepisu art. 245 k. k. kto używa przemocy lub groźby bezpprawnej w celu wywarcia wpływu na świadka, biegłego, tłumacza, oskarżyciela albo oskarżonego lub w		

związku  
z  
tym  
narusza  
jego  
nietykalność  
cielesną,  
podlega  
karze  
pozbawienia  
wolności  
od  
3  
miesiący  
do  
lat  
5.  
Z  
pewnością  
użycie  
wohec  
pokrzywdzonego  
K.  
W.  
słów  
„zaje...  
cie”  
taką  
groźbę  
bezprawną  
stanowi.  
Natomiast  
zgodnie  
z  
art.  
37  
a  
k.  
k.  
w  
brzmieniu  
obowiązującym  
przed  
dniem  
24  
czerwca  
2020  
r.  
Jeżeli

przestępstwo  
jest  
zagrożone  
tylko  
karą  
pozbawienia  
wolności  
nieprzekraczającą  
8  
lat,  
można  
orzec  
zamiast  
tej  
kary  
grzywnę  
albo  
karę  
ograniczenia  
wolności  
o  
której  
mowa  
w  
art.  
34  
§  
1a  
pkt.1  
lub  
4.  
Natomiast  
w  
myśl  
art.  
4  
§1  
k.  
k.  
jeżeli  
w  
czasie  
orzekania  
obowiązuje  
ustawa  
inna  
niż  
w  
czasie

<p>popelnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy.</p>	
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>	
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach</p>	

umorzenia postępowania					
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia					
<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>					
Oskarżenie	Punkt	Punkt	Przytoczyć rozsądną z wyroku wyrok się do przypisanego czynu	Przytoczyć niechęć czyność	
P. S.	I	I	Sąd na podstawie art. 245 k. k. w zw.		

z  
art.  
37  
a  
k.  
k.  
w  
brzmieniu  
obowiązującym  
przed  
dniem  
24  
czerwca  
2020  
r.  
i  
w  
zw.  
z  
art.  
4  
§1  
k.  
k.  
wymierzył  
mu  
karę  
150  
(stu  
pięćdziesięciu)  
stawek  
dziennych  
grzywny  
przyjmując,  
że  
jedna  
stawka  
dzienna  
stanowi  
równowartość  
kwoty  
10  
(dziesięciu)  
złotych.  
W  
ocenie  
Sądu  
wskazana  
kara  
jest

			adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego P. S., jak również adekwatna do jego możliwości finansowo-dochodowych i z pewnością nie razi surowością.	
<b>5- INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</b>				
Oskarżony	Punkt	Punkt	Przytoczyć niezależności z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	



<b>6.</b> <b>INNE</b> <b>ZAGADNIENIA</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
-			

7.	<b>KOSZTY PROCESU</b>	
Punkt	Przytoczyć okoliczności rozstrzygnięcia z wyroku	
II	Na podstawie art. 627 k.p.k., Sąd zasądził od oskarżonego P. S. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70 złotych i na podstawie art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych	

	wymierzył opłatę w kwocie 150 zł, nie znajdując podstaw do zwolnienia go od powyższych należności.	
<b>8.</b> <b>PODPIS</b>		