

Sygn. akt II K 46/21

PR 1 Ds.553.2020

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 grudnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **sędzia Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gawel - Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniach 07.09.2023 r., 25.10.2023 r., 04.12.2023

sprawy **G. S.**

ur. (...) w B.

syna L. i G. z d. Ć.

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od 1 stycznia 2020 roku do 27 lipca 2020 roku w G., powiatu (...), województwa (...), będąc pod wpływem alkoholu, znęcał się psychicznie i fizycznie nad wspólnie z nim zamieszkującymi konkubina M. E. w ten sposób, że wyzywał ją słowami wulgarnymi uznanymi za obelżywe, groził zabójstwem, zabierał telefon uniemożliwiając jej kontakt z innymi osobami, nagle przewracał ją na podłogę, uniemożliwiał wejście do mieszkania zamykając się w domu, zamykał w oddzielnym pokoju, a nadto w dniu 31 lipca 2020 roku uderzył M. E. w twarz swoją głową tak, iż upadła i chwilowo utraciła przytomność, wskutek czego doznała wstrząśnienia i powierzchownego urazu powłok głowy, które to obrażenia skutkowały naruszeniem czynności narządów jej ciała i rozstrojem jej zdrowia na czas nie dłuższy niż 7 dni oraz znęcał się psychicznie i fizycznie nad dziećmi nieporadnymi ze względu na wiek i stan zdrowia z uwagi na ich autyzm dziecięcy I. S. i B. S. w ten sposób, że wielokrotnie naruszał ich nietykalność cielesną ciągnął i pchał, gdy nie chciały wykonać polecenia, uderzał po rękach i nogach, szarpał ich, zamykał w osobnym pokoju pokrzywdzonych i ich matkę

tj. o czyn z art. 207 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 207 § 1a kk w zw. z art. 11 § 2 kk

2. w dniu 16 grudnia 2020 roku w G., powiatu (...), województwa (...), groził M. E. zabójstwem, przy czym w rękach trzymał siekiere i machał nią, w sytuacji gdy wejdzie na zamieszkiwaną przez niego nieruchomość, przy czym groźba ta wzbudziła w pokrzywdzonej uzasadnioną obawę jej spełnienia

tj. o czyn z art. 191 § 1 kk

I. oskarżonego G. S. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 207 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 207 § 1a kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 207 § 1 a kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności;

II. oskarżonego G. S. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku z tym, iż przyjmuje, że stanowi on występki z art. 190 § 1 kk i za to na podstawie art. 190 § 1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk wymierzone oskarżonemu G. S. w pkt I i II kary pozbawienia wolności łączy i orzeka wobec oskarżonego karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej oskarżonemu G. S. zalicza okres zatrzymania w dniu 16.12.2020 r. zaokrąglając go do jednego pełnego dnia i przyjmując, że jest on równoważny karze 1 (jednego) dnia pozbawienia wolności oraz na poczet kary pozbawienia wolności zalicza mu okres tymczasowego aresztowania od dnia 03.08.2023 r. godz. 14:50, do dnia 07.09.2023 r. godz. 14:00;

V. na podstawie art. 41 a § 1, § 4 kk i art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego G. S. zakaz kontaktowania i zbliżania się do pokrzywdzonych M. E., I. S. i B. S. na odległość nie mniejszą niż 50 metrów przez okres 2 (dwóch) lat;

VI. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i nie wymierza mu opłaty.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 46/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	G. S.	w okresie od 1 stycznia 2020 roku do 27 lipca 2020 roku w G., powiatu (...), województwa (...), będąc pod wpływem alkoholu, znęcał się psychicznie i fizycznie nad wspólnie z nim zamieszkującymi konkubina M. E. w ten sposób, że wyzywał ją słowami wulgarnymi uznanymi za obelżywe, groził zabójstwem, zabierał telefon uniemożliwiając jej kontakt z innymi osobami, nagle przewracał ją na podłogę, uniemożliwiał wejście do mieszkania zamykając się w domu, zamykał w oddzielnym pokoju, a nadto w dniu 31 lipca 2020 roku uderzył M. E. w twarz swoją głową tak, iż upadła i chwilowo utraciła przytomność, wskutek czego doznała wstrząśnienia i powierzchownego urazu powłok głowy, które to obrażenia skutkowały naruszeniem czynności narządów jej ciała i rozstrojem jej zdrowia na	

		<p>czas nie dłuższy niż 7 dni oraz znęcał się psychicznie i fizycznie nad dziećmi nieporadnymi ze względu na wiek i stan zdrowia z uwagi na ich autyzm dziecięcy I. S. i B. S. w ten sposób, że wielokrotnie naruszał ich nietykalność cielesną ciągnął i pchał, gdy nie chciały wykonać polecenia, uderzał po rękach i nogach, szarpał ich, zamykał w osobnym pokoju pokrzywdzonych i ich matkę.</p>	
	G. S.	<p>w dniu 16 grudnia 2020 roku w G., powiatu (...), województwa (...), groził M. E. zabójstwem, przy czym w rękach trzymał siekiere i machał nią, w sytuacji gdy wejdzie na zamieszkiwaną przez niego nieruchomość, przy czym groźba ta wzbudziła w pokrzywdzonej uzasadnioną obawę jej spełnienia</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I. Znęcanie się psychicznie i fizycznie nad pokrzywdzoną M. E. oraz znęcanie się psychicznie i fizycznie nad małoletnimi I. S. i B. S. nieporadnymi ze względu na wiek i stan zdrowia	1. Zeznania świadka M. E.	232v-233v, 3-5	
2. Zeznania świadka A. M.	18-20 ;233v		

4. Zeznania świadka L. S. (1)	233v-234	
6. Zeznania świadka S. O.	234	
8. Zeznania świadka J. E.	35; 234-235v	
10. Zeznania świadka W. M.	22-24; 249v	
12. Zeznania świadka Z. E.	12	
14. Zeznania świadka R. E.	32	
16. Karta informacyjna z pobytu w szpitalu – oddział ratunkowy	7,41	
18. Niebieska karta oraz dokumentacja związana z jej prowadzeniem	8-11; 63-88	
20. Orzeczenie o niepełnosprawności I. S.	42	
22. Orzeczenie o niepełnosprawności B. S.	43	
24. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego B. S.	44-49	
26. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego I. S.	50-55	
28. Opinia sądowo – lekarska	103	
30. Wywiad środowiskowy	146-147	

II. groźby karalne kierowane wobec M. E.	31. Zeznania świadka M. E.	232v-233v, 3-5	
III. Stan zdrowia oskarżonego G. S.	32. Opinia sądowo – psychiatryczna	222-223	
IV Niekaralność oskarżonego G. S.	33. Informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	144	
35. Notatka urzędowa dot. uprzedniej niekaralności oskarżonego G. S.	145		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-	-	-	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I i II	1. Zeznania pokrzywdzonej M. E.	Świadek jest jedną z pokrzywdzonych. Zeznawała, że od czasu gdy jej konkubent zaczął nadużywać alkoholu stał	

		<p>się agresywny wobec niej i ich wspólnych dzieci. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego zeznania pokrzywdzonej M. E. zasługują na obdarzenie ich wiarygodnością. W ocenie Sądu są one spójne, logiczne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach innych osób przesłuchanych w charakterze świadków, a to: Z. E., A. M., W. M., R. E., J. E., L. S. (1) oraz S. O., uznanych przez Sąd w całości za wiarygodnych.</p>
2. Zeznania świadka Z. E.	<p>Świadek jest matką pokrzywdzonej oraz babcią pokrzywdzonych dzieci. Niejednokrotnie była osobą do której córka zwracała się o pomoc. Początkowo ukrywając fakt przemocy konkubenta wobec niej. W ocenie Sądu zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonej M. E. i innych świadków przesłuchiowanych w niniejszej sprawie uznanych przez Sąd w całości za wiarygodnych. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego zeznania wymienionego świadka zasługują na obdarzenie ich wiarygodnością.</p>	
3. Zeznania świadka R. E.	<p>Świadek jest ojcem pokrzywdzonej oraz</p>	

	<p>dziadkiem pokrzywdzonych dzieci. Zna on sytuację rodzinną córki z relacji żony (świadka Z. E.). W ocenie Sądu zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonej M. E. i innych świadków przesłuchiwanych w niniejszej sprawie. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego zeznania wymienionego świadka zasługują na obdarzenie ich wiarygodnością.</p>	
4. Zeznania świadka A. M.	<p>Świadek mieszka po sąsiedztwie. Widział on jak oskarżony uderzył swoją głową w twarz pokrzywdzonej M. E., po czym ta straciła przytomność. W ocenie Sądu zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonej M. E. oraz świadka W. M.. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego zeznania wymienionego świadka zasługują na obdarzenie ich wiarygodnością.</p>	
5. Zeznania świadka W. M.	<p>Świadek mieszka po sąsiedztwie. Podczas powrotu ze spaceru zauważyła ona roztrzęsioną pokrzywdzoną, która prosiła o pomoc mówiąc, że jej konkubent zamknął</p>	

	<p>się z ich starszym synem w domu jest agresywny i niech chce wypuścić syna. Widziała on jak pokrzywdzona M. E. została uderzona przez oskarżonego po czym straciła przytomność. W ocenie Sądu zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonej M. E. oraz świadka A. M.. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego zeznania wymienionego świadka zasługują na obdarzenie ich wiarygodnością.</p>	
<p>6. Zeznania świadka J. E.</p>	<p>Świadek jest bratem pokrzywdzonej M. E. i wujkiem małoletnich pokrzywdzonych dzieci. Doświadczył sam przemocy fizycznej ze strony oskarżonego gdy ten bez powodu zaatakował go podczas jednego z rodzinnych spotkań.</p> <p>W ocenie Sądu zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonej M. E. oraz Z. i R. E.. Sąd uznał zeznania świadka w całości za wiarygodne.</p>	
<p>7. Zeznania świadka S. O.</p>	<p>Świadek mieszka po sąsiedzku do oskarżonego. Doświadczył przemocy fizycznej ze strony</p>	

	<p>oskarżonego. Został przez niego uderzony i doszło pomiędzy nimi do szarpaniny po grillu, podczas, którego spożywany był alkohol. W ocenie Sądu zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego zeznania wymienionego świadka zasługują na obdarzenie ich wiarygodnością.</p>	
<p>8. Zeznania świadka L. S. (2)</p>	<p>Świadek jest ojcem oskarżonego G. S., został on podczas jednej z kłótni z synem przez niego uderzony. Nie był świadkiem agresji swojego syna względem pokrzywdzonych osób, jednak jego zeznania świadczą o wybuchowości oskarżonego oraz nieumiejętności zapanowania nad emocjami i agresją. W ocenie Sądu zeznania świadka są spójne, logiczne i konsekwentne. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego zeznania wymienionego świadka zasługują na obdarzenie ich wiarygodnością.</p>	
<p>9. Karta informacyjna pobytu w szpitalu</p>	<p>Dowód niekwestionowany przez żadną ze stron postępowania, dowodził obrażeń jakie poniosła pokrzywdzona w wyniku uderzenia jej przez oskarżonego. Dowód nie budził wątpliwości Sądu,</p>	

	uznany w całości za wiarygodny.	
10. Niebieska karta i dokumenty związane z jej prowadzeniem	Dowód niekwestionowany przez żadną ze stron postępowania, wydany przez uprawnione do tego organy. Dowód nie budził wątpliwości Sądu, uznany w całości za wiarygodny.	
11. Orzeczenia o niepełnosprawności małoletnich pokrzywdzonych oraz opinie o potrzebie kształcenia specjalnego	Dowody nieosobowe, niekwestionowane przez żadną ze stron postępowania. Dowodziły stanu zdrowia małoletnich pokrzywdzonych. Żadna ze stron nie kwestionowała stanu zdrowia małoletnich pokrzywdzonych. Dowody w całości ocenione jako wiarygodne.	
12. Opinia sądowo lekarska dot. obrażeń M. E.	Opinia klarowna, logiczna i pełna - odpowiadająca na wszystkie postawione biegłemu pytania. Strony nie kwestionowały treści opinii.	
13. Wywiad środowiskowy	Dowody nieosobowe, niekwestionowane przez żadną ze stron postępowania. Żadna ze stron nie kwestionowała ustaleń poczynionych przez kuratora. Dowód w całości ocenione jako wiarygodne.	
14. Opinia sądowo psychiatryczna oskarżonego G. S.	Opinia klarowna, logiczna i pełna - odpowiadająca na wszystkie postawione biegłemu pytania. Strony nie kwestionowały treści opinii, wykluczająca zniesioną lub znacznie	

	ograniczoną zdolność zrozumienia zarzucanych czynów oskarżonemu czynów oraz pokierowania swoim postępowaniem. Zgodnie z opinią oskarżony jest osobą poczytalną. Opinia nie była kwestionowana przez strony.		
15. Dane o karalności oraz notatka o karalności	Dowód nie kwestionowany przez żadną ze stron postępowania. W ocenie Sądu brak było podstaw do odmówienia wiarygodności danym o karalności oskarżonego G. S..		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
III.	Wyjaśnienia oskarżonego G. S.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom złożonym przez oskarżonego G. S. (co do istoty sprawy) w toku postępowania przed Sądem. W toku tego postępowania osk. G. S. zaprzeczył aby w sposób opisany w zarzucie aktu oskarżenia zachowywał się w stosunku do pokrzywdzonej M. E. oraz do swoich dzieci. Wskazał jedynie, że w dniu 31 lipca 2020 roku odepchnął pokrzywdzoną, co także	

		<p>w świetle pozostałego zgromadzonego materiału dowodowego mija się z prawdą. Takim wyjaśnieniom, nie sposób było dać wiary, gdyż stały one w rażącej i oczywistej sprzeczności z treścią zeznań świadków, których zeznania zostały powyżej przez Sąd omówione i ocenione jako wiarygodne w całości.</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I i II	G. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z treścią art. 207 § 1 k.k. kto znęca się psychicznie lub fizycznie nad osobą najbliższą lub nad inną osobą pozostającą w stałym lub przemijającym stosunku zależności od sprawcy podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat. Nadto § 1a. Kto znęca się fizycznie lub psychicznie nad osobą nieporadną ze względu na jej wiek, stan psychiczny lub fizyczny, podlega karze pozbawienia wolności od 6			

miesiący do lat 8. Zgodnie natomiast z treścią art. 157 § 2 k.k. Kto powoduje naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż 7 dni, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Z okoliczności przytoczonych powyżej wynika, że oskarżony G. S. będąc pod wpływem alkoholu, znęcał się psychicznie i fizycznie nad wspólnie z nim zamieszkującymi konkubina M. E. w ten sposób, że wyzywał ją słowami wulgarnymi uznanymi za obelżywe, groził zabójstwem, zabierał telefon uniemożliwiając jej kontakt z innymi osobami, nagle przewracał ją na podłogę, uniemożliwiał wejście do mieszkania zamykając się w domu, zamykał w oddzielnym pokoju, a nadto w dniu 31 lipca 2020 roku uderzył M. E. w twarz swoją głową tak, iż upadła i chwilowo utraciła przytomność, wskutek czego doznała wstrząśnienia i powierzchownego urazu powłok głowy, które to obrażenia skutkowały naruszeniem czynności narządów jej ciała i rozstrojem jej zdrowia na czas nie dłuższy niż 7 dni oraz znęcał się psychicznie i fizycznie nad dziećmi nieporadnymi ze względu

na wiek i stan zdrowia z uwagi na ich autyzm dziecięcy I. S. i B. S. w ten sposób, że wielokrotnie naruszał ich nietykalność cielesną ciągnął i pchał, gdy nie chciały wykonać polecenia, uderzał po rękach i nogach, szarpał ich, zamykał w osobnym pokoju pokrzywdzonych i ich matkę.

Zapoznając się z zarzutem II Sąd doszedł do przekonania, że konieczna będzie zmiana kwalifikacji prawnej czynu opisanego w pkt II aktu oskarżenia. Z opisu czynu przedstawionego przez oskarżyciela wypełnione zostały znamiona czynu z art. 190 § 1 k.k. nie natomiast z art. 191 § 1 k.k. Opis czynu z pkt. II a/o nie wskazuje wprost do jakiego określonego działania, zaniechania lub zmuszania groźbą bezprawną była pokrzywdzona M. E.. Stwierdzenie : „gdy wejdzie na zamieszkałą przez niego nieruchomość”, nie oznacza w ocenie Sądu, że oskarżony chciał aby zaniechała tej czynności, ale informował ją za pomocą groźby co wtedy zrobi. Innymi słowy opis przedmiotowego czynu wprost wyczerpuje znamiona czynu z art. 190 § 1 k.k.

Zgodnie z art. 190 § 1 k.k. „kto grozi innej osobie popełnieniem

przestępstwa na jej szkodę lub na szkodę osoby dla niej najbliższej, jeżeli groźba wzbudza w osobie, do której została skierowana lub której dotyczy, uzasadnioną obawę, że będzie spełniona, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

Z uwagi na zachowanie oskarżonego G. S. w dniu 16 grudnia 2020 roku w G., powiatu (...), województwa (...), należało przyjąć, że groził M. E. zabójstwem, przy czym w rękach trzymał siekierę i machał nią, w sytuacji gdy wejdzie na zamieszkiwaną przez niego nieruchomość, przy czym groźba ta wzbudziła w pokrzywdzonej uzasadnioną obawę jej spełnienia, stąd zmiana kwalifikacji, powyżej opisana.

	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
G. S.	I	I	Czyn którego dopuścił się G. S. zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy pozbawienia wolności do 8 lat. Okolicznością obciążającą mającą wpływ na wymiar kary był fakt, że Oskarżony czynu dopuścił się względem osób niepełnosprawnych, swoich synów osoby

			<p>od niego uzależnionej finansowo – był on jedyną osobą pracującą w rodzinie z uwagi na niepełnosprawność synów, konkubina zajmowała się nimi i domem, zaś okolicznością łagodzącą była jego uprzednią niekaralność. Sąd zatem wymierzył oskarżonemu G. S. karę 1 roku pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu wymierzona oskarżonemu kara nie razi nadmierną surowością, a stanowi właściwą dolegliwość, adekwatną do stopnia jego zawinienia. Nadto jest współmierna do okoliczności czynu i stopnia społecznej szkodliwości.</p>
II	II	<p>Czyn którego dopuścił się oskarżony G. S. zagrożony jest karą pozbawienia wolności do lat 3 (w obecnym stanie prawnym , gdyż na dzień jego popełnienia był zagrożony karami grzywny ograniczenia wolności i karą pozbawienia wolności do lat 2.) Okolicznością obciążającą mającą wpływ na wymiar kary był fakt, że oskarżony czynu dopuścił się względem osoby od niego uzależnionej finansowo – był on jedyną osobą pracującą w rodzinie z uwagi na niepełnosprawność synów, konkubina zajmowała się nimi i domem, zaś okolicznością łagodzącą była jego</p>	

		<p>uprzednią niekaralność. Sąd zatem wymierzył oskarżonemu G. S. karę 4 miesięcy pozbawienie wolności. Zdaniem Sądu wymierzona oskarżonemu kara nie razi nadmierną surowością, a stanowi właściwą dolegliwość, adekwatną do stopnia jego zawinienia. Nadto jest współmierna do okoliczności czynu i stopnia społecznej szkodliwości.</p>	
G. S.	III	I i II	<p>Mając na względzie powyższe, jak również treść przepisów art. 85 § 1 k. k. w zw. z art. 86 § 1 i 2 k.k. Sąd połączył wyżej opisane kary jednostkowe wymierzone wobec oskarżonego G. S. i orzekł karę łączną w wysokości 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Kara łączna zbliżona jest zatem do zasady całkowitej absorpcji. Sąd miał tu na uwadze przede wszystkim okoliczności wzięte pod uwagę przy wymiarze kar jednostkowych.</p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
G. S.	IV	I i II	na podstawie art. 63 § 1 k. k., na poczet orzeczonej

			wobec oskarżonego G. S. kary pozbawienia wolności, zaliczono okres zatrzymania w dniu 16 grudnia 2020 roku zaokrąglając do 1 pełnego dnia oraz okres tymczasowego aresztowania, liczony od dnia 3 sierpnia 2023 roku do 7 września 2023 roku.
G. S.	V	I i II	Na podstawie art. 41 a § 1 i § 4 k.k. i art. 43 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz kontaktowania się i zbliżania się do pokrzywdzonych M. E., I. i B. S. na odległość nie mniejszą niż 50 metrów przez okres 2 lat
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę			
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt	Przytoczyć okoliczności		

rozstrzygnięcia z wyroku		
	<p>Sąd na podstawie przepisów wskazanych w pkt. IV części skazującej wyroku zwolnił oskarżonego S. W. od ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych oraz nie wymierzał mu opłaty z uwagi na fakt, że jest osobą bezrobotną i ma do odbycia karę bezwzględnego pozbawienia wolności.</p>	
8. PODPIS		