

Sygn. akt II K 721/20

1 Ds. 717.2020

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gaweł - Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 10.01.2022 r.

przeciwko **M. S.**

synowi S. i A.

ur. (...) w Z.

oskarżonemu o to, że:

**I.** w dniu 10 grudnia 2020 roku w L. w powiecie (...), będąc pod wpływem substancji psychotropowych w postaci amfetaminy i metamfetaminy wskazanej w badaniu krwi odpowiadającemu stężeniu alkoholu w zakresie powyżej 0,5 promila, kierował po drodze publicznej w ruchu lądowym samochodem osobowym m-ki B. o nr rej. (...),

**tj. o czyn z art. 178 a 1 kk**

**II.** w dniu 10 grudnia 2020 roku w L. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci 0,98 grama suszu konopi innej niż włóknista,

**tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii**

I. oskarżonego M. S. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 178 a § 1 kk i za to na podstawie art. 178 a § 1 kk wymierza mu karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość kwoty 20 (dwudziestu) złotych;

II. oskarżonego M. S. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 37 a § 1 kk wymierza mu karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość kwoty 20 (dwudziestu) złotych;

III. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 i 2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego M. S. w pkt I i II kary grzywny i wymierza mu karę łączną grzywny 200 (dwustu) stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość kwoty 20 (dwudziestu) złotych;

IV. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego M. S. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat;

V. na podstawie 63 § 4 kk na poczet orzeczonego wobec oskarżonego M. S. zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 11.12.2020 roku;

VI. na podstawie art. 43 a § 2 kk orzeka od oskarżonego M. S. świadczenie pieniężne w kwocie 5000 (pięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

VII. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. S. kary łącznej grzywny zalicza okres jego zatrzymania od dnia 10.12.2020 r. godz. 23:15 do dnia 11.12.2020 r. godz. 22:15, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny;

VIII. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego M. S. przepadek na rzecz Skarbu państwa poprzez zniszczenie, dowodu rzeczowego zapisanego w księdze przechowywanych przedmiotów Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim pod poz. 96/20;

IX. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 764,84 złotych i na podstawie art. 3 ust 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 130 złotych.

## UZASADNIENIE

### UZASADNIENIE

Forma	Sygnatura	Urząd
UK	akt	K
1		721/21

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.

Jeżeli

wyrok  
został  
wydany  
w  
trybie  
art.  
343, art.  
343a  
lub  
art.  
387  
k.p.k.  
albo  
jeżeli  
wniosek  
o  
uzasadnienie  
wyroku  
obejmuje  
jedynie  
rozstrzygnięcie  
o  
karze  
i o  
innych  
konsekwencjach  
prawnych  
czynu,  
sąd  
może  
ograniczyć  
uzasadnienie  
do  
informacji zawartych  
w  
częściach  
3-  
8  
formularza.

**1.**  
**USTALENIE**  
**FAKTÓW**

**1.1.**  
**Fakty**  
**uznane**

**za  
udowodnione**

Lp. Oskarżony  
czy  
przypisany  
oskarżonemu  
(ewentualnie  
zarzucany,  
jeżeli  
czynu  
nie  
przypisano)

M.  
S.  
-  
w  
dniu  
10  
grudnia  
2020  
roku  
w  
L.  
w  
powiecie  
(...),  
będąc  
pod  
wpływem  
substancji  
psychotropowych  
w  
postaci  
amfetaminy  
i  
metamfetaminy  
wskazanej  
w  
badaniu  
krwi  
odpowiadającemu  
stężeniu  
alkoholu  
w  
zakresie  
powyżej  
0,5  
promila,  
kierował  
po

drodze  
publicznej  
w  
ruchu  
lądowym  
samochodem  
osobowym  
m-  
ki  
(...)  
o  
nr  
rej.  
(...);  
-  
w  
dniu  
10  
grudnia  
2020  
roku  
w  
L.  
w  
powiecie  
(...),  
wbrew  
przepisom  
ustawy  
posiadał  
substancję  
odurzającą  
w  
postaci  
0,98  
grama  
suszu  
konopi  
innej  
niż  
włóknista.

Przy Dowód  
każdym  
czynnie  
wskazać  
fakty  
uznane

Numer  
karty

	za udowodnione		
anie Notatka	I. 1. k. 1 1		
	pojazdowa mechanicznym po drodze publicznej w ruchu lądowym pod wpływem środka odurzającego.		
protokół	2. k. 8 - badania śliny		
protokół	3. k. 111-111 przesłuchania oskarżonego M. S. przed Sądem		
Opinia	4. k. 60 z - badań 4 kryminalistycznych, Sprawozdanie z badań (...) (T.) Toksykologia (T.)		
ani Protokół	II. I. k. 2		

	substancja odurzająca		
protokół	II. k. 3 użycia testera narkotykowego		
protokół	III. k. 5 - przeszukania osoby		
Protokół	IV. k. 12 zatrzymania osoby		
Telegram	V. k. 14-16 nr DK k.1 - (...), Potwierdzenie nadania telegramu i Telegram dk (...) z KPP Z.		
Notatka	VI. urzędowa		
	<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>		

Lp.	Oskarżony	Czyny	
		przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy Dowód każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Numer karty		
<b>2.</b> <b>OCENA</b> <b>DOWODÓW</b>			
<b>2.1.</b> <b>Dowody</b> <b>będące</b> <b>podstawą</b> <b>ustalenia</b> <b>faktów</b>			
Lp. z pkt 1.1	Dowód faktu	Zwężle o powodach uznania dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego M. S. - k. 111-111	Si przedmiotu postępowania - oskarżony M. S. przyznał się,	



że  
znajdując  
się  
pod  
wpływem  
substancji  
psychotropowych  
–  
metamfetaminy  
w  
stężeniu  
14,7  
ng/  
ml,  
odpowiadającemu  
stężeniu  
alkoholu  
w  
zakresie  
powyżej  
0,5  
promila,  
kierował  
po  
drodze  
publicznej  
w  
ruchu  
lądowym  
samochodem  
osobowym  
m-  
ki  
(...)  
o  
nr  
rej.  
(...),  
Ponadto  
przyznał  
się  
również  
do  
posiadania  
substancji  
odurzającej  
w  
postaci  
suszu  
roślinnego

konopi  
innej  
niż  
włóknista  
koloru  
zielono  
–  
brązowego  
(marihuany)

w  
ilości  
0,98  
grama.

Wyjaśnienia  
te  
zasługują  
na  
wiarygodność,  
gdyż  
znajdują  
potwierdzenie  
w  
pozostałym  
zgromadzonym  
w  
sprawie  
materiale  
dowodowym.

**2.2.  
Dowody  
nieuwzględnione  
przy  
ustaleniu  
faktów  
(dowody,  
które  
sąd  
uznał  
za  
niewiarygodne  
oraz  
niemające  
znaczenia  
dla  
ustalenia  
faktów)**

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. I. M. Podstawa S. prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W ocenie Sądu nie może budzić wątpliwości, kwalifikacja prawna			

czynu  
zarzucanego  
oskarżonemu

M.  
S..

Zgodnie

z  
treścią  
przepisu  
art.  
178a

§ 1

k.

k.

odpowiedzialności

karnej

podlega

osoba,

która

prowadzi

pojazd

mechaniczny

w

ruchu

lądowym

w

stanie

nietrzeźwości

lub

pod

wpływem

środką

odurzającego.

Natomiast

zgodnie

z

art.

62

ust.

1

ustawy

z

dnia

29

lipca

2005

r.

o

przeciwdziałaniu  
narkomanii  
kto,  
wbrew  
przepisom  
ustawy,  
posiada  
środki  
odurzające  
lub  
substancje  
psychotropowe,  
podlega  
karze  
pozbawienia  
wolności  
do  
lat  
3.  
Zatem  
M.  
S.  
będąc  
pod  
wpływem  
substancji  
psychotropowej  
-  
metamfetaminy  
w  
stężeniu  
14,7  
ng/  
ml,  
działającej  
podobnie  
do  
alkoholu,  
odpowiadającemu  
stężeniu  
alkoholu  
w  
zakresie  
powyżej  
0,5  
promila,  
kierował  
po  
drodze

publicznej  
w  
ruchu  
lądowym  
samochodem  
osobowym  
marki  
(...)  
o  
nr  
rej.  
(...).

Nadto  
Sąd  
uznał  
iż  
stopień  
społecznej  
szkodliwości  
wskazanego

w  
pkt.  
I  
a/  
o  
czynu  
jest  
znaczny.

W  
pierwszej  
kolejności  
należy  
wskazać  
że  
osk.  
M.  
S.  
kierował  
pojazdem  
mechanicznym  
na  
przeźrzeni  
kilkunastu  
kilometrów  
skoro  
miejscowość  
P.  
położona  
jest

w  
ościnnym  
powiecie  
(...).

Mało  
tego  
zdecydował  
się  
na  
kierowanie  
autem  
i  
to  
na  
przeźreni  
kilkunastu  
kilometrów  
z  
bardzo  
błahego  
powodu  
a  
mianowicie  
kupić  
„coś”  
do  
jedzenia.

W  
ocenie  
Sądu  
nie  
była  
to  
sytuacja  
aby  
oskarżony  
M.  
S.  
aby  
kupić  
„coś”  
do  
jedzenia  
to  
z  
pewnością  
nie  
musiał

kierować  
pojazdem  
mechanicznym  
po  
drodze  
publicznej  
w  
stanie  
po  
zażyciu  
środków  
odurzających  
i  
to  
na  
przeźreni  
kilkunastu  
kilometrów.

3.2.  
Podstawa  
prawna  
skazania  
albo  
warunkowego  
umorzenia  
postępowania  
niezgodna  
z  
zarzutem

Związłe  
o  
powodach  
przyjętej  
kwalifikacji  
prawnej

3.3.  
Warunkowe  
umorzenie  
postępowania

Związłe  
wyjaśnienie  
podstawy  
prawnej



oraz  
związłe  
o  
powodach  
warunkowego  
umorzenia  
postępowania

3.4.  
Umorzenie  
postępowania

Związłe  
wyjaśnienie  
podstawy  
prawnej  
oraz  
związłe  
o  
powodach  
umorzenia  
postępowania

3.5.  
Uniewinnienie

Związłe  
wyjaśnienie  
podstawy  
prawnej  
oraz  
związłe  
o  
powodach  
uniewinnienia

**4.**  
**KARY,**  
**ŚRODKI**  
**KARNE,**  
**PRZEPADEK,**  
**ŚRODKI**  
**KOMPENSACYJNE**  
**I**  
**ŚRODKI**

**ZWIĄZANE  
Z  
PODDANIEM  
SPRAWCY  
PRÓBIE**

Oskarżony	Punkt	Punkt	Przytoczyć rozstrzygnięcia z wyroku wyróżniający się do przypisanego czynu
M. S.	I	I, II i III	Sąd uznał, że wymierzenie oskarżonemu M. S. , za czyn opisany w pkt. I części wstępnej wyroku na podstawie art. 178 a § 1 k. k. kary 150 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki

w  
kwocie  
20  
złotych  
jest  
adekwatne  
do  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
popelnionego  
przez  
niego  
czynu  
–  
przy  
czym  
pełni  
w  
stosunku  
do  
oskarżonego  
rolę  
wychowawczą  
i  
zapobiegawczą,  
czyniąc  
nadto  
zadość  
prewencji  
ogólnej  
a  
nadto  
kwota  
jednej  
stawki  
odpowiada  
możliwościom  
majątkowym  
oskarżonego  
M.  
S..  
Nadto  
Sąd  
uznał,  
że  
wymierzenie  
oskarżonemu  
M.

S.  
za  
czyn  
opisany  
w  
pkt.  
II  
części  
wstępnej  
wyroku  
na  
podstawie  
art.  
62  
ust.  
1  
ustawy  
z  
dnia  
29  
lipca  
2005  
r.  
o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii  
przy  
zastosowaniu  
art.  
37a  
§ 1  
kk.  
kary  
80  
stawek  
dziennych  
grzywny  
przy  
przyjęciu  
jednej  
stawki  
w  
kwocie  
20  
złotych  
jest  
adekwatne  
do  
stopnia  
społecznej

szkodliwości  
popelnionego  
przez  
niego  
czynu  
–  
przy  
czym  
pełni  
w  
stosunku  
do  
oskarżonego  
rolę  
wychowawczą  
i  
zapobiegawczą,  
czyniąc  
nadto  
zadość  
prewencji  
ogólnej  
a  
nadto  
kwota  
jednej  
stawki  
odpowiada  
możliwościom  
majątkowym  
oskarżonego.

Mając  
na  
względzie  
powyższe,  
jak  
również  
na  
podstawie

art.

85

§ 1

k.

k.

w

zw.

z

art.

86

§ 1  
i 2  
k.k.  
Sąd  
orzekł  
karę  
łącznie  
w  
wysokości  
200  
stawek  
dziennych  
grzywny  
przy  
przyjęciu  
jednej  
stawki  
w  
kwocie  
20  
złotych.  
Obydwa  
przestępstwa  
były  
różnego  
rodzaju  
oraz  
nie  
sposób  
nie  
zauważyć  
iż  
oskarżony  
ten  
osiąga  
dochody  
ok.  
10.000  
złotych  
nie  
ma  
nikogo  
utrzymaniu  
a  
zatem  
łączna  
kwota  
grzywny

wysokości  
4.000  
złotych  
nie  
przekracza  
jego  
możliwości  
finansowych.

Sąd  
nie  
tracił  
z  
pola  
widzenia  
iż  
oskarżony

M.  
S.  
w  
przeszłości  
nie  
był  
karany  
sądownie

informacja

–

k.

37

,

jest

osobą

stosunkowo

młodą

stąd

też

Sąd

wymierzył

mu

kary

najłagodniejszego

rodzaju

tj.

kary

grzywny

i

to

w

wysokościach

			relatywnie niskich.
<b>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt kwalifikacji kwalifikacji	Przytoczyć treść kwalifikacji kwalifikacji się do przypisanego czynu
M. S.	IV, V, VI, VII i VIII		Na podstawie art. 42 § 2 k. k. Sąd orzekł wobec oskarżonego M. S. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres trzech lat.



Orzeczenie  
tego  
środka  
w  
przypadku  
skazania  
za  
czyn  
z  
art.  
178  
a §  
1  
k.  
k.  
jest  
obligatoryjny,  
a  
najkrótszy  
okres  
czasu  
to  
trzy  
lata.  
Na  
poczet  
tego  
zakazu  
Sąd  
zaliczył,  
na  
podstawie  
art.  
63  
§  
4  
kk.  
okres  
zatrzymania  
prawa  
jazdy  
oskarżonemu  
M.  
S.  
od  
dnia  
11.12.2020  
r.;

Na  
podstawie  
art.  
43  
a §  
2  
kk,  
Sąd  
orzekł  
od  
oskarżonego  
M.  
S.  
świadczenie  
pieniężne  
w  
kwocie  
5.000  
złotych  
na  
rzecz  
Funduszu  
Pomocy  
Pokrzywdzonym  
oraz  
Pomocy  
Postpenitencjarnej.

Orzeczenie  
tego  
świadczenia  
pieniężnego  
w  
przypadku  
skazania  
za  
czyn  
z  
art.  
178  
a §  
1  
kk.  
również  
jest  
obligatoryjny,  
a  
najniższa  
kwota

to  
5.000  
zł;  
Na  
podstawie  
art.  
63  
§ 1  
i 5  
k.  
k.  
na  
poczet  
orzeczonej  
wobec  
oskarżonego  
M.  
S.  
kary  
łącznej  
grzywny  
zaliczono  
okres  
jego  
zatrzymania  
od  
dnia  
10.12.2020  
r,  
godz.  
23<sup>15</sup>  
do  
dnia  
11.12.2020  
r.,  
godz.  
22<sup>15</sup>,  
zgodnie  
z  
którym  
jeden  
dzień  
rzeczywistego  
pozbawienia  
wolności  
równa  
się  
dwóm

dziennym  
stawkom  
grzywny;  
-  
na  
podstawie  
art.  
70  
ust.  
2  
ustawy  
z  
dnia  
29  
lipca  
2005  
r.  
o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii  
Sąd  
orzekł  
wobec  
oskarżonego  
M.  
S.  
przepadek  
na  
rzecz  
Skarbu  
Państwa  
poprzez  
zniszczenie  
dowodu  
rzeczowego  
zapisanego  
w  
księdze  
przechowywanych  
przedmiotów  
Sądu  
Rejonowego  
w  
Lwówku  
Śląskim  
pod  
poz.  
96/20.

**6.**  
**INNE**  
**ZAGADNIENIA**

W  
tym  
miejscu  
sąd  
może  
odnieć  
się  
do  
innych  
kwestii  
mających  
znaczenie  
dla  
rozstrzygnięcia,  
a  
niewyjaśnionych  
w  
innych  
częściach  
uzasadnienia,  
w  
tym  
do  
wyjaśnienia,  
dlaczego  
nie  
zastosował  
określonej  
instytucji  
prawa  
karnego,  
zwłaszcza  
w  
przypadku  
wnioskowania  
orzeczenia  
takiej  
instytucji  
przez  
stronę

-

7. <b>KOSZTY PROCESU</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności rozstrzygnięcia
IX	Na podstawie art. 627 k.p.k., Sąd zasądził od oskarżonego M. S. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 764,84 złotych a na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych

zasądził  
od  
oskarżonego  
opłatę  
w  
kwocie  
400  
złotych,  
nie  
znajdując  
podstaw  
do  
zwolnienia  
go  
od  
powyższych  
należności.

**8.**  
**PODPIS**