

Sygn. akt II K 667/20

2 Ds. 574.2020

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **sędzia Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gaweł – Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniach 31.05.2021r., 09.08.2021 r., 22.11.2021 r. i 06.12.2021 r.

sprawy **S. G. (1)**

ur. (...) w W.

syna L. i G. z d. S.

**oskarżonego o to, że:**

w okresie od 7 do 25 stycznia 2019 roku w P., w powiecie (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia zabudowanego elementu rębaka do drewna o wartości 3500 złotych na szkodę P. D. (1)

**tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

I. oskarżonego S. G. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 278 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk przy zastosowaniu 37 a kk wymierza mu karę 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość kwoty 15 (piętnastu) złotych;

II. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonego S. G. (1) na rzecz pokrzywdzonego P. D. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zwrot zabudowanego elementu rębaka do drewna;

III. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego S. G. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70,00 złotych i na podstawie art. 3 ust 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 180 złotych.

IV. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego S. G. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego P. D. (1) kwotę 1536,00 zł, tytułem poniesionych przez niego wydatków w sprawie.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 667/20	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>S. G. (1)</p>	<p>w okresie od 7 do 25 stycznia 2019 r. w P. , w powiecie (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia elementu rębaka do drewna o wartości 3.500 złotych na szkodę P. D. (1).</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I. Kradzież rzeczy	1. Notatka urzędowa	k. 1, k. 8	
2. Protokół zatrzymania rzeczy	k. 9-11		
3. Protokół oddania rzeczy na przechowanie	k. 12-18		
4. zeznania świadka pokrzywdzonego: P. D. (1)	k. 166, k. 6 i k. 36,		
5. zeznania świadka : S. D.,	k.167v-168,		
6. zeznania świadka : L. Ł. (1),	k.168,		
7. zeznania świadka : A. C.,	168v,		
8. zeznania świadka : K. H..	k.190,		
II. Niekarałość oskarżonego S. G. (1)	9. dokument	k. 124-125	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			

<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<p>Zeznania pokrzywdzonego P. D. (1).</p> <p>2. zeznania świadków : S. D.,</p> <p>L. Ł. (1),</p> <p>A. C.,</p> <p>K. H..</p>	<p>Zeznania zasługują na wiarygodność , gdyż w pierwszej kolejności należy wskazać , że są pełne , jasne i logiczne. Nadto znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym w tym w zeznaniach świadków których Sąd obdarzył wiarygodnością. W ocenie Sądu nie do przyjęcia jest teza , iż P. D. (1) nie będąc właścicielem przedmiotowego rębaka , składa zawiadomienie o przestępstwie, wprowadzając tym samym organy ścigania w błąd , a następnie kilkakrotnie składa fałszywe zeznania zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i przed Sądem , angażując przy tym i oczywiście ponosząc koszty skorzystania z pomocy zawodowego prawnika w postaci adwokata. Trudno przyjąć aby P. D. (1) „poruszył całą maszynę wymiaru sprawiedliwości” dla odzyskania rzeczy raptem o wartości 3.500 zł. ( jak była nowa , bo chwili obecnej z pewnością jest warta o wiele mniej ).</p>	

		<p>Zeznania zasługują na wiarygodność , gdyż wzajemnie uzupełniają się i potwierdzają z zeznaniami pokrzywdzonego P. D. (1) tworząc przy tym jedną logiczną całość zdarzenia będącego przedmiotem niniejszej sprawy.</p>	
3. dowody z dokumentów opisane w pkt.1.1	<p>Dowody nie kwestionowane przez żadną ze stron postępowania. W ocenie Sądu brak było podstaw do odmówienia wiarygodności wskazanym dowodom z dokumentów w tym danym o nie karalności oskarżonego S. G. (1).</p>		
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	<p>1. Dowód: Wyjaśnienia oskarżonego S. G. (1)-ego -k. 165v</p> <p>2. Zeznania świadka M. G. (1)- k. 166-167.</p> <p>Zeznania świadków M. P. -k. 187v , S.-wa J. k. 188, K. W. -k. 188v-189.</p> <p>Zeznania świadków: T. K.- k. 47, J. G. -k. 190 , T. B. - k. 189v-190 , M. C.-k. 189v J. P. -k. 189.</p>	<p>Co do przedmiotu postępowania – oskarżony S. G. (1) nie przyznał się , do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania , w tym również przed Sądem.</p> <p>Wyjaśnienia S. G. w postaci nie przyznawania się do stawianego mu zarzutu nie zasługują na wiarygodność , gdyż stoją w sprzeczności z</p>	

materiałem dowodowym ,  
któremu , Sąd dał  
wiarę , nadto są sprzeczne  
z zasadami logiki  
i zdrowego rozsądku.  
W pierwszej kolejności  
należy zauważyć , że S. G.  
(1) jest „szwagrem” P. D.  
(1) , gdyż jest to mąż jego  
rodzonej siostry. Po wtóre  
w pewnym momencie  
( czerwiec 2018 r. )  
dobre stosunki pomiędzy  
tymi rodzinami uległy  
pogorszeniu , na tyle  
( jak zeznała M. G. (1)  
– k. 167 , „P. zaczął  
się bardzo panoszyć u  
nas na podwórku, dlatego  
S. kazał zabierać mu  
sprzęt”). Wówczas to P.  
D. zabrał cały swój sprzęt  
łącznie z rębakiem , skoro  
zatem rębak nie był jego  
własnością to oczywistym  
jest , że S. G. (1)  
nie pozwoliłby go zabrać.  
Mało przekonujące są  
twierdzenia M. G., że  
rębaka tego jedynie  
pożyczyli P. D., skoro  
już wówczas byli  
skonfliktowani , zatem  
trudno przyjąć , że będące  
w konflikcie stronny  
pożyczają sobie swoje  
rzeczy. I najistotniejsze,  
skoro P. D. (1) posiadał nie  
swoją rębak , to naturalnym  
zachowaniem właściciela  
jest wezwanie go do  
zwrotu cudzej rzeczy ,  
a jeśli tego nie uczyni  
to zawiadomienie organów  
ścigania. Tymczasem  
zachowanie S. G. (1) jest  
dość nietypowe , żeby nie  
powiedzieć irracjonalne.  
Mianowicie podejmuje on  
działania celem ustalenia

		<p>gdzie znajduje się ten rękab ( poza wiedzą P. D. ) , wchodzi w posiadanie kolejnego paragonu zakupu tego rękaba i samowolnie zabiera go od osoby która go posiadała( L. Ł. (2) ).</p> <p>Sąd zeznań tych osób nie uznał za wiarygodne. Stoją one w sprzeczności z zeznaniami świadków uznanymi przez Sąd za wiarygodne , a co najistotniejsze osoby wiedzę odnośnie własności przedmiotowego rękaba miała albo jedynie od S. G. (1) , albo wskazany rękab widziały w miejscu zamieszkania S. G. (1) i stąd uznawały , że jest jego własnością.</p> <p>Zeznania tych osób nie miały znaczenia dla ustalenia istotnych faktów w sprawie, gdyż osoby te nie miały w zasadzie żadnej wiedzy odnośnie własności przedmiotowego rękaba.</p>	
<p><b>3.            PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
	<p>3.1. Podstawa prawna skazania                      albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>I.</p>	<p>S. G. (1)</p>

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W ocenie Sądu nie może budzić wątpliwości, kwalifikacja prawna czynu zarzucanego oskarżonemu S. G. (1).</p> <p>Zgodnie z treścią przepisu art. 278 § 1 kk. odpowiedzialności karnej podlega osoba , która zabiera cudzą rzecz w celu przywłaszczenia.</p> <p>Zatem S. G. (1) zabierając rzecz w postaci elementu rębaka do drewna uczynił to w celu jego przywłaszczenia i włączenia do swojego majątku , gdyż to w jego miejscu zamieszkania owa rzecz została ujawniona</p>			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach			



warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. G. (1)	I	I	Sąd uznał, że wymierzenie oskarżonemu S. G. (1) na podstawie art. 278 § 1 kk. przy zastosowaniu art. 37akk. ( z uwagi na przepis art. 4 § 1 kk. ) kary 120 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 15 złotych jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego

			<p>czynu – przy czym spełni w stosunku do oskarżonego rolę wychowawczą i zapobiegawczą, czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej , a nadto kwota jednej stawki odpowiada możliwościom majątkowym oskarżonego S. G..</p> <p>Oskarżony jest osobą uprzednio niekaraną sądownie.</p>
<p><b>5. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-S. G. (1)	II	-	-na podstawie art. 46 § 1 kk. Sąd orzekł od oskarżonego S. G. (1) na rzecz pokrzywdzonego P. D. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zwrot zabudowanego elementu rębaka do drewna , skoro rzecz ta jest w posiadaniu M. G. (1) i może być zwrócona pokrzywdzonemu.
<p><b>6. INNE ZAGADNIENIA</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,</p>			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
-		
<p><b>7. KOSZTY PROCESU</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III. IV.</p>	<p>Oskarżony S. G. (1) prowadzi działalność gospodarczą w związku z czym, Sąd uznał iż brak jest podstawy do zwolnienia go od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierzania mu opłaty. Stąd też na art. 627 kpk. i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego S. G. (1) na rzecz Skarbu Państwa właściwe należności pieniężne.</p> <p>Zważywszy , że S. G. (1) został uznany winnym popełnienia przestępstwa na szkodę pokrzywdzonego , a zarazem oskarżyciela posiłkowego P. D. (1) i skazany za ten czyn , a pokrzywdzony w sprawie korzystał</p>	

z pomocy zawodowego pełnomocnika , Sąd na podstawie art. 627 kpk. zasądził od osk. S. G. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego P. D. (1) kwotę 1.536 złotych tytułem poniesionych przez niego wydatków w sprawie. Wysokość wskazanej kwoty nie przekracza ustawowych stawek wynagrodzenia adwokackiego wynikających z przepisów § 11 ust.2 pkt. i § 17 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokacki ( Dz. U. 2016 r. poz.1668 z późn. zm. ).

**8. PODPIS**