

Sygn. akt II K 666/20

(...)-1 Ds.373.2020

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2023 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **sędzia Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gaweł - Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniach 11.04.2022 r., 01.09.2023 r., 13.11.2023 r., 27.11.2023 r.

sprawy E. S. (1) z d. Z.

ur. (...) Ś.

córki J. i I. z d. B.

### **oskarżonej o to, że:**

w okresie od miesiąca stycznia do grudnia 2016 roku w Ś. powiatu (...) pełniąc obowiązki księgowej, poprzez przelewanie pieniędzy z rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej na swój rachunek bankowy przywłaszczyła sobie powierzone pieniądze w kwocie 4.460,00 zł czym działała na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ulicy (...) w Ś.,

### **tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk**

I. oskarżoną E. S. (1) uznaje za winną popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występnek z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i przy zastosowaniu art. 37 a § 1 kk wymierza jej karę 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość kwoty 10 (dziesięciu) złotych;

II. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonej E. S. (1) na rzecz pokrzywdzonego Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w Ś. obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę kwoty 4.460 zł ;

III. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonej E. S. (1) na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w Ś. kwotę 1.344 złotych tytułem poniesionych w sprawie wydatków;

IV. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonej E. S. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w kwocie 70 zł, a na podstawie art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierza opłatę, w kwocie 250 zł.

## UZASADNIENIE

ZASADNIENIE

Formy UK 1	Sygn. akt	Iura K 666/20	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343 art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o</p>			

karze  
i o  
innych  
konsekwencjach  
prawnych  
czynu,  
sąd  
może  
ograniczyć  
uzasadnienie  
do  
informacji  
zawartych  
w  
częściach  
3-  
8  
formularza.

**1.**  
**USTALENIE**  
**FAKTÓW**

**1.1.**  
**Fakty**  
**uznane**  
**za**  
**udowodnione**

Lp.	Oskarżony
	Czy przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

E. S. (1)	W okresie od miesiąca stycznia do grudnia 2016 roku
-----------------	---

		<p>w Ś. powiatu (...) pełniąc obowiązki księgowej, poprzez przelewanie pieniędzy z rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej na swoj rachunek bankowy przywłaszczyła sobie pieniądze w kwocie 4.460,00 zł., czym działała na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ulicy (...) w Ś..</p>
	<p>Przy Dowód każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Numer karty</p>
I.	1.	5

powierzonej rzecz dzieło ruchomej - dnia pieniędzy w kwietnia kwiecień 2009 4.46 roku złotych na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w Ś.		
2. 6	partnerska	
3. 7	umowy z dnia 22 stycznia 2019 roku	
4. 8	umowa o dzieło zawarta w dniu 10 maja 2019 roku	

Umowa

nie

5.	7-13;79-80, Historie rachunku	
6.	81-82 rozliczenie kosztów	
7.	83 faktura nr (...) z dnia 28 października 2015 roku	
8.	84 potwierdzenie przelewu z dnia 28.10.2015 r.	
	9. 21; zeznania świadka J. S.	14v-145
	10. 66-67;145 zeznania świadka B. K.	
	11. 147-149;154v-155 pisemna oraz ustna opinia biegłego sądowego	

dnia

	- czerwiec 2023		
	12. potwierdzenie przelewu z dnia 12 maja 2016 roku	171	
II. niekalkulacja oskarżonej E. S. (1)	13. karta	87	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn	przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy Dowód każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Numer karty		

<p><b>2.</b> <b>OCENA</b> <b>DOWODÓW</b></p>			
<p><b>2.1.</b> <b>Dowody</b> <b>będące</b> <b>podstawą</b> <b>ustalenia</b> <b>faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowody</p>	<p>Zwizle</p>	<p>o powodach uznania dowodu</p>
	<p>Dowody z dokumentów wymienione w pkt 7-8, 12</p>	<p>Wskazane dowody nie były kwestionowane przez strony postępowania. Stanowią umowy zawierane pomiędzy oskarżoną E. S. , a wspólnotą, rozwiązanie tej umowy, deklaracje roczne PIT oraz wydruki historii rachunku.</p>	<p>Wskazane dokumenty nie</p>



budziły  
wątpliwości  
Sądu.  
Sąd  
ocenił  
je  
w  
całości  
jako  
wiarygodne.

Zeznał świadek  
świadkowi  
J. o  
S. o  
możliwości  
popelnienia  
przestępstwa  
w  
niniejszej  
sprawie  
po  
uzyskaniu  
dostępu  
do  
rachunków  
bankowych  
Wspólnoty  
w  
której  
zamieszkiwała  
i  
po  
ustaleniu,  
że  
księgowość  
w  
roku  
2016  
prowadzona  
była  
w  
sposób  
nierzetelny  
i  
ustalając  
w  
nich  
nieścisłości.

Jest  
osobą  
obcą  
dla  
oskarżonej,  
ujawniła  
dokonanie  
przestępstwa  
poprzez  
analizę  
rachunków  
bankowych.

Jej  
zeznania  
Sąd  
ocenił  
jako  
wiarygodne  
w  
całości  
ponieważ  
nie  
doszukano  
się  
w  
nich  
sprzeczności  
są  
one  
logiczne  
spójne  
i  
nie  
były  
kwestionowane  
przez  
strony  
postępowania.

Zeznań świadka  
świadka  
B. zajmuje  
K. się  
zarządem  
nieruchomościami.  
Wiedzę  
dotyczącą  
niniejszej  
sprawy

pozyskała  
dokonując  
ponownego  
rozliczenia  
kosztów  
Wspólnoty  
Mieszkaniowej  
przy  
ul.  
(...)  
w  
Ś.  
za  
rok  
2017  
oraz  
2018.  
Świadek  
doszukała  
się  
nieścisłości  
w  
księgowości  
Wspólnoty  
także  
w  
roku  
2016  
(k.  
67).  
Świadek  
jest  
osobą  
obcą  
dla  
Oskarżonej.  
Sąd  
ocenił  
jej  
zeznania  
jako  
w  
całości  
polegające  
na  
prawdzie.

Pisemnym  
oraz Sąd

ustrapiemna  
opinia  
biegłej  
sądowej  
– klarowna,  
czerwiec  
2023i  
wyciągnięte  
w  
jej  
treści  
zostały  
prawidłowe  
wnioski.  
Co  
więcej  
treść  
opinii  
oraz  
zeznania  
świadków  
ocenionych  
jako  
wiarygodnych  
powyżej  
i  
dowodów  
z  
dokumentów  
korespondowały  
ze  
sobą  
i  
na  
ich  
podstawie  
można  
było  
ustalić  
stan  
faktyczny  
niniejszej  
sprawy.  
Odnosząc  
się  
do  
opinii  
ustrej  
zdaniem

Sądu  
rozwiązane  
zostały  
wątpliwości  
oskarżonej  
E.  
S.  
prezentowane  
w  
piśmie  
z  
dnia  
26  
sierpnia  
2023  
roku  
(k.  
151).  
Zdaniem  
Sądu  
biegła  
w  
wyczerpujący  
sposób  
udzielała  
odpowiedzi  
na  
pytania,  
były  
one  
konsekwentne.

II	Karta K. Brak dowodów przeciwnych podających pod wątpliwość opisany dowód z dokumentu. Dowód nie kwestionowany przez żadną ze
----	---

		stron postępowania.																		
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>																				
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód z p 1.1 albo 1.2	Z o powodach nieuwzględnienia dowodu																		
1	Wyjaśnieniem oskarżonej E. wyjaśnienia S. oskarżonej (1) należy pisemnie oraz w ustne	Wyjaśnieniem oskarżonej E. wyjaśnienia S. oskarżonej (1) należy pisemnie oraz w ustne																		

		<p>obrony.  Jej  wyjaśnienia  pozostają  bowiem  w  sprzeczności  z  pozostałym  zebrany  w  sprawie  materiałem  dowodowym,  w  szczegółności  z  opinią  pisemną  oraz  ustrną  biegłej  sądowej  z  zakresu  rachunkowości  ale  także  dowodów  z  dokumentów  czy  zecznań  świadków  uznanych  w  całości  przez  Sąd  za  wiarygodnych.</p>
1	Zeznań świadka H. S.	Świadek nie zapoznawala się z dokumentacją rachunkową

	<p>Wspólnoty.  Jej  zdaniem  działalność  oskarżonej  nie  stanowiła  żadnego  rodzaju  naruszeń,  miała  ona  zaufanie  do  oskarżonej.  Świadek  nie  posiadała  wiedzy  na  temat  niniejszego  postępowania,  jej  szacunek  i  zaufanie  do  Oskarżonej  nie  stanowią  dla  Sądu  dowodu.  Sąd  ocenił  zeznania  świadka  jako  nieprzydatne  do  ustalenia  faktów  niniejszej  sprawy.</p>
1	<p>Zeznań Świadek  świadka przez  wiele</p>



B. lat  
C. pracowała  
z  
oskarżoną.  
Pomagała  
w  
prowadzeniu  
księgowości,  
wynajmowały  
razem  
biuro.  
Z  
uwagi  
na  
bliską,  
koleżeńską  
relację  
pomiędzy  
świadkiem  
a  
oskarżoną  
Sąd  
do  
oceny  
jej  
zeznań  
podszedł  
z  
ostrożnością.  
Świadek  
zoznawała,  
że  
pieniądze  
przelane  
z  
konta  
Wspólnoty  
na  
konto  
Oskarżonej  
stanowiło  
wynagrodzenie  
Oskarżonej  
co  
pozostaje  
w  
sprzeczności  
z  
opiniami  
bieglej

			<p>sądowej z zakresu rachunkowości, dowodami z dokumentów oraz zeznaniem świadków uznanych w całości przez Sąd za wiarygodnych. Sąd ocenił zeznania za niewiarygodne w części lecz w pozostały m zakresie nieprzydatne do ustalenia faktów w niniejszej sprawie.</p>
<p><b>3.</b> <b>PODSTAWA</b> <b>PRAWNA</b> <b>WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony rozstrzygnięcia</p>	

	3.1.	I.	E.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	Podstawa prawna skazania albo		(1)	
W ocenie Sądu nie może budzić wątpliwości, kwalifikacja prawna czynu zarzucanego oskarżonej E. S. (1). Zgodnie z art. 284 § 2 kk. „Kto przywłaszcza sobie powierzoną mu rzecz ruchomą,		warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		

podlega  
karze  
pozbawienia  
wolności  
od  
3  
miesiący  
do  
lat  
5”.

Czynność  
wykonawcza  
polega  
na  
przywłaszczeniu  
rzeczy  
lub  
prawa,  
a  
zatem  
na  
postąpieniu  
z  
rzeczą  
tak  
jak  
właściciel,  
a z  
prawem  
majątkowym  
tak  
jak  
uprawniony  
(por.  
Górniok,  
Pleńska,  
Przestępstwa,  
s.  
409–  
410).  
Od  
kradzieży  
przywłaszczenie  
różni  
się  
brakiem  
elementu  
zaboru”

M.  
K.

[w:]

Kodeks  
karny.

Komentarz  
aktualizowany,  
red.

M.

M.,

LEX/

el.

2023,

art.

284.

Oskarżona

E.

S.

(1)

jako

księgowa

Wspólnoty

Mieszkaniowej

przy

ul.

(...)

w

Ś.

dysponowała

dostępem

do

konta

bankowego

Pokrzywdzonej,

dokonywała

ona

przelewów

w

ramach

swojego

wynagrodzenia,

które

nie

znajdowały

odzwierciedlenia

w

zeznaniu

rocznym

PIT

złożonym  
do  
Urzędu  
Skarbowego  
co  
więcej  
dokonała  
przelewu  
w  
kwocie  
3.200  
złotych  
tłumacząc,  
że  
była  
to  
płatność  
za  
schody,  
pomimo  
tego,  
że  
zobowiązanie  
Wspólnoty  
z  
tytułu  
zapłaty  
wynagrodzenia  
za  
wykonanie  
schodów  
zostało  
tego  
samego  
dnia  
wykonane  
przelewem  
bankowym  
z  
konta  
Wspólnoty  
na  
konto  
wykonawcy.  
  
Z  
uwagi  
na  
powyższe  
oskarżona

E.  
S.  
z  
uwagi  
na  
to,  
że  
w  
okresie  
od  
miesiąca  
stycznia  
do  
grudnia  
2016  
roku  
w  
Ś.  
powiatu  
(...)  
pełniąc  
obowiązki  
księgowej,  
poprzez  
przelewanie  
pieniędzy  
z  
rachunku  
bankowego  
Wspólnoty  
Mieszkaniowej  
na  
swoją  
rachunek  
bankowy  
przywłaszczyła  
sobie  
pieniądze  
w  
kwocie  
4.460,00  
zł  
dopuszcła  
się  
popelnienia  
przestępstwa  
określonego  
w  
art.  
284

§ 2  
k.k.  
w  
zw.  
z  
art.  
12  
k.k.  
Z  
uwagi  
na  
wielość  
(trzy)  
zachowań  
dokonanych  
przez  
Oskarżoną  
w  
krótkich  
odstępach  
czasu  
i z  
góry  
powziętym  
zamiarem  
  
Sąd  
uznał,  
że  
zachowania  
Oskarżonej  
stanowią  
czyn  
ciągły  
określony  
w  
art.  
12  
§ 1  
k.k.

3.2.  
Podstawa  
prawna  
skazania  
albo  
warunkowego  
umorzenia  
postępowania



	niezgodna z zarzutem			
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania				
	3.4. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania				

	3-5.				
	Uniewinnienie				
	Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia				
	<b>4.</b> <b>KARY,</b> <b>ŚRODKI</b> <b>KARNE,</b> <b>PRZEPADEK,</b> <b>ŚRODKI</b> <b>KOMPENSACYJNE</b> <b>I</b> <b>ŚRODKI</b> <b>ZWIĄZANE</b> <b>Z</b> <b>PODDANIEM</b> <b>SPRAWCY</b> <b>PRÓBIE</b>				
	Oskarżony	Punkt	Przytoczyć		
	rozstrzygnięcia	z wyroku	nieodwołalności		
	wyroku	nie odnoszący	się do		
		przypisanego	czynu		
E. S. (1)	I	I	Sąd uznał, że wymierzenie oskarżonej E. S. (1) na		

podstawie  
art.  
284m§  
2  
k.k.  
w  
zw.  
z  
art.  
12  
k.k.  
przy  
zastosowaniu  
art.  
37  
a §  
1  
k.k.  
kary  
grzywny  
w  
wysokości  
250  
stawek  
dziennych  
grzywny  
przyjmując,  
że  
jedna  
stawka  
dzienna  
stanowi  
równowartość  
kwoty  
10  
złotych  
jest  
adekwatne  
do  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
popelnionego  
przez  
nią  
czynu  
–  
przy  
czym  
spełni

			<p>w  stosunku  do  oskarżonej  E.  S.  rolę  wychowawczą  i  zapobiegawczą,  czyniąc  nadto  zadość  prewencji  ogólnej.</p>
E. S. (1)	II	I	<p>-  na  podstawie  art.  46  § 1  k.  k.  Sąd  orzekł  wobec  oskarżonej  E.  S.  (1)  obowiązek  naprawienia  szkody  poprzez  zapłatę  na  rzecz  pokrzywdzonej  Wspólnoty  kwotę  4.460  złotych</p>
<p><b>5.</b>  <b>INNE</b>  <b>ROZSTRZYGNIECIA</b>  <b>ZAWARTE</b></p>			

<p><b>W WYROKU</b></p>				
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt</p>	<p>Punkt</p>	<p>Przytoczyć</p>	<p>rozstrzygnięcia z wyroku wskazujący się do przypisanego czynu</p>
<p><b>6. INNE ZAGADNIENIA</b></p>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza</p>				

w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę	
7. <b>KOSZTY PROCESU</b>	
Punk z wyroku	Przytoczyć okoliczności rozstrzygnięcia
III	Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasadził od oskarżonej E. S. (1) na rzeczą Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w Ś. - (...), 344 złotych tytułem poniesionych w sprawie wydatków.

	<p>Powyższa kwota znajduje uzasadnienie w przepisach Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych Dz. U. z 2018 r. poz.265 w szczegółności § 11 ust. 2 pkt. 3 i § 17 pkt. 1.</p>	
IV	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej E.</p>	

S.  
(1)  
na  
rzedz  
Skarbu  
Państwa  
koszty  
sądowe  
w  
kwocie  
70  
złotych  
i  
na  
podstawie  
art.  
3  
ust.  
1  
pkt  
2  
ustawy  
z  
dnia  
23  
czerwca  
1973  
roku  
o  
opłatach  
w  
sprawach  
karnych  
wymierzył  
jej  
opłatę  
w  
wysokości  
250  
złotych.

E.  
S.  
(1)  
jest  
emerytką  
oraz  
prowadzi  
własną  
działalność



gospodarczą  
co  
stanowi  
jej  
stałe  
źródło  
dochodu,  
nie  
posiada  
nikogo  
na  
utrzymaniu.  
Sąd  
nie  
znalazł  
zatem  
podstaw  
do  
zwolnienia  
oskarżonej  
od  
kosztów  
sądowych.

**8.**  
**PODPIS**