

Sygn. akt II K 315/20

PR 2 Ds. 274.2020

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **SSR Justyna Krzysztofik - Skrzydłowska**

Protokolant Judyta Kurmańska

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 03.02.2021 r.

sprawy **P. D.**

urodz. (...) w L.

syna W. i W. z d. S.

oskarżonego o to, że:

w dniu 20 grudnia 2019 roku w M. powiatu (...), działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, na umowie o pożyczkę gotówkową opiewającą na kwotę 3500 złotych, zawartej pomiędzy firmą (...) S.A. a J. P. o numerze (...) podrobił podpis J. P. w ten sposób, że w miejscach podpisu pożyczkobiorcy jak i na potwierdzeniu otrzymania gotówki podpisał umowę imieniem i nazwiskiem J. P., a następnie wprowadzając J. P. w błąd co do udzielonej mu pożyczki i działając w zamiarze nie wywiązania się z zawartej z J. P. umowy pożyczki od wymienionego pieniądze w kwocie 1/2 zaciągniętej pożyczki, czym doprowadził J. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1750 zł, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Lubaniu, VII Wydział Zamiejscowy w L. o sygn. akt VII K 762/13, uprawomocnionym w dniu 04.02.2015 r. na karę czterech lat pozbawienia wolności za czyn z art. 279 § 1 kk, którą to karę odbył w okresie od 24.07.2014 roku do dnia 23.11.2018 roku,

tj. o czyn z art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

I. oskarżonego P. D. (D.) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku precyzując, że czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym prawomocnym Wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu, VII Zamiejscowego Wydziału Karnego w L. z dnia 10 stycznia 2014 r. sygn. akt VII K 762/13 za przestępstwo z art. 284 § 2 kk na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art. 279 § 1 kk na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, które to kary następnie odbył w ramach Wyroku Łącznego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 stycznia 2015 r. sygn. akt II K 999/14, którym orzeczono karę łączną 4 lat pozbawienia wolności i którą to karę skazany odbył w okresie do dnia 23 listopada 2018 r. tj. popełnienia przestępstwa z art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza mu karę roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

ZASADNIENIE

Forma UK 1	Sygn. akt	Skąd K 315/20			
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.</p> <p>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje</p>					

<p>jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3- 8 formularza.</p>						
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>						
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>						
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czy</p>	<p>przypisany</p>	<p>oskarżonemu</p>	<p>(ewentualnie</p>	<p>zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>
	<p>D. P.</p>	<p>W</p>	<p>dnia</p>	<p>20</p>	<p>grudnia</p>	<p>2019 roku</p>

w
M.
powiatu
(...)
działając
z
góry
powziętym
zamiarem
w
celu
osiągnięcia
korzyści
majątkowej,
na
umowie
o
pożyczkę
gotówkową
opiewającą
na
kwotę
3500
złotych,
zawartej
pomiędzy
firmą
(...)
S.A.
a
J.
P.
o
numerze
(...)
podrobił
podpis
J.
P.
w
ten
sposób,
że
w
miejscach
podpis
pożyczkobiorcy
jak
i
na

potwierdzeniu
otrzymania
gotówki
podpisał
umowę
imieniem
i
nazwiskiem
J.
P.,
a
następni
wprowadzając
J.
P.
w
błąd
co
do
udzielonej
mu
pożyczki
i
działając
w
zamiarze
nie
wywiązania
się
z
zawartej
z
J.
P.
umowy
pożyczył
od
wymienionego
pieniądze
w
kwocie
1/2
zaciągniętej
pożyczki,
czym
doprowadził
J.
P.
do
niekorzystnego

rozporządzenia
mieniem
w
postaci
pieniędzy
w
kwocie
1750
zł,
przy
czym
zarzucanego
mu
czynu
dopuścił
się
w
warunkach
powrotu
do
przestępstwa
będąc
uprzednio
skazanym
wyrokiem
Sądu
Rejonowego
w
Lubaniu
VII
Wydział
Zamiejscowy
w
L.
w
sprawie
o
sygn.
akt
VII
K
762/13
za
przestępstwo
z
art.
284
§
2
k.k.

na
karę
7
miesięcy
pozbawienia
wolności
oraz
z
art.
279
§ 1
k.k.
na
karę
roku
i 6
miesięcy
pozbawienia
wolności,
które
to
kary
następnie
odbył
w
ramach
wyroku
łącznego
Sądu
Rejonowego
w
Jeleniej
Górze
z
dnia
21
stycznia
2015r.
sygn.
akt
II
K
999/14,
którym
to
orzeczono
karę
łączną
4
lat

		pozbawienia wolności i którą to karę skazany odbył w okresie do dnia 23 listopada 2018r.		
	Przy Dowodzie	Numer karty		
	każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione			
zeznania	Czyn1.	3-4, 26		
	1	świadek, J. P. 60		
zeznania	2.	28-29, 106		
		świadek D. M. w załączeniu		
	3.	102-103		
	akta sprawy o sygn. VII K 762/18	11-14 35, 43 38,44		
	4.	47-58		
dane				

o karalności					
umowa	5.				
protokół	pożyczki				
	6.				
	pobrania				
	materiału				
	porównawczego				
materiał	7.				
	porównawczy				
opinia	8.				
	z				
	zakresu				
	badania				
	porównawczych				
	podpisów				

**1.2.
Fakty
uznane
za
nieudowodnione**

Lp.	Oskarżony				
	czy przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)				

1.	D. P.	BRAK			
----	----------	------	--	--	--

Przy Dowodach każdym czynnie wskazać fakty	Numer karty				
--	----------------	--	--	--	--

uznane za nieudowodnione					
2. OCENA DOWODÓW					
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód z p 1.1	Zwizę o powodach uznania dowodu			
z zeznania 1	Czyn1. świadek J. P.	Dowód nie kwestionowany przez strony i w pełni korespondujący z treścią opinii biegłego. Świadek przedstawił okoliczności towarzyszące zawarcie umowy i konkretnie określił, że wbrew jego woli			

w
treści
umowy
wpisana
została
dużo
wyższa
kwota
wnioskowanej
pożyczki
aniżeli
ta,
na
którą
wyrządził
wolę
zaciągnięcia
świadka.
P.
D.
liczył
na
gotówkę
potrzebną
na
przeprowadzenie
remontu.
Świadek,
choć
nie
potrafi
czytać
i
pisać,
w
sposób
jasny
przedstawił
zachowanie
osób
obecnych
przy
zawieraniu
umowy,
odniósł
się
do
zapewnień
oskarżonego
czynionych

po
wyjściu
pracownika
(...)
S.A.
z
mieszkania
oraz
podał,
kto
i
gdzie
jakiego
rodzaju
treści
umieścił
w
druku
umowy.
Wyniki
opinii
biegłego,
który
dysponował
pobranym
materiałem
porównawczym
w
pełni
korespondują
z
zeznaniem
J.
P..
Są
one
także
zborne
z
relacją
świadka
D.
M..

2. Dowód
nie
świadka
D.
M.

zestawiony

przez
strony

znania

i
w
pełni
korespondujący
z
zeznaniaми
pokrzywdzonego.
Wprawdzie
świadek,
jak
zeznaje,
na
czas
składania
podpisu
przez
widniejącego
na
umowie
J.
P.
opuściła
mieszkanie,
szukając
zasięgu
do
realizacji
koniecznego
połączenia
telefonicznego,
to
oceniając
przydatność
tego
dowodu
w
granicach,
w
których
Sąd
rozpoznawał
sprawę,
wskazać
należy,
że
koresponduje
on
z
wersją
pokrzywdzonego

	<p>jak i treścią opinii biegłego, gdyż sama świadek dostrzegła problem w złożeniu własnoręcznego podpisu przez osobę wskazaną jako pożyczkobiorca, w miejscach do tego wyznaczonych.</p>		
Akta	<p>3. Dowód nie sprawiony o przez sygn. strony VII i K porządkujący 762/13 istotne dla czynienia ustaleń faktycznych w części dotyczącej przypisanego sprawcy działania w warunkach recydywy.</p>		

dane	4.	Dowód wiarygodny, nie karalnościowy przez strony.			
Umowa	5.	Dowód nie dyskwestionowany przez strony i w pełni korespondujący z opinią biegłego.			
okoły	6.	Dowody nie pobrane przez porównawczego i o charakterze porównawczym			
Opinia	7.	Opinia stanowi dowód wartościowy z dowód w zakresie badań prawnych. Wzajemnych podpisów, wskazują kategorię na podrobienie podpisów J. P. przez P. D..			

	Opinia jest jasna, spójna i daje odpowiedź na wszystkie istotne zagadnienia. Nie była przy tym kwestionowana przez strony.			
	2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp.	Wyjaśnienie	Opinia		
z pkt 1.1 albo 1.2	Wyjaśnienie oskarżonego z P. powodach D. nieuwzględnienia dowodu. Oskarżony odmawiając składania wyjaśnień na			

		okoliczności	związane	z	zarzutem	nie	tylko	nie	dał	podstaw	do	kwestionowania	prawdziwości	zgromadzonych	dowodów,	ale	i	nie	dostarczył	informacji	mogących	mieć	znaczenie	dla	ustalenia	faktów	istotnych	w	sprawie.																																																																																																																																																																																																																																																
3.	PODSTAWA	PRAWNA	WYROKU																																																																																																																																																																																																																																																																										

x	3.1.	Czyn Podstawa P.	prawna skazania albo art. warunkowego umorzenia postępowania zgodna z art. zarządzenia	§ 1 k.k. w zw. z art. 12	§ 1 k.k. w zw. z art. 64	§ 1 k.k.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej							
Czyn 1 Chcę P. D. swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona dwóch							

przestępstw

z

art.

270

§ 1

k.k.

i

art.

286

§ 1

k.k.

popelnil

jeden

czyn

zgodnie

z

regulami

wynikającym

z

art.

12

§ 1

k.k.

Oskarżony

bowiem

działał

z

zamiarem

powziętym

z

górn-

uzyskania

gotówki

od

(...)

S.A.

,

przy

wykorzystaniu

J.

namówił

na

wzięcie

pożyczki

i

zorganizował

spotkanie

z

przedstawicielem

(...)
S.A.
,
a
przystępując
do
realizacji
pierwszego
z
zachowań
zamiarem
swym
już
obejmował
wszystkie
zmierające
do
celu
inne
zachowania.
Działal
także
w
krótkich
odstępach
czasu.
Dodać
należy,
że
dla
objęcia
zachowania
czynem
ciągłym
z
art.
12
§ 1
k.k.
nie
musi
zachodzić
podobienstwo
pod
względem
sposobu
popelnienia,
a
wiec
zachowania

różnić
się
mogą
co
do
kwalifikacji
prawnej.

tak

Grześkowiak,
K.
Wiak,
Kodeks
karny.
Komentarz
7.wydanie,
Wydawnictwo
C.H.Beck,
Warszawa
2021,
str.
174
verte).

P.
D.
zamierzał
uzyskać
i
uzyskał
pieniądze
poprzez :

-
podrobienie
podpisu
widniejącego
na
umowie
jako
pożyczkobiorca

J.
P.
oraz
na
potwierdzeniu
otrzymania
gotówki,
które
to

zachowanie
stanowi
przestępstwo
podrobienia
podpisu
z
art.
270
§ 1
k.k.
oraz
-
wprowadzenie
w
błąd
samego
J.
P.,
co
do
zamiaru
spłaty
należności
wynikającej
z
zabranej
w
celu
osiągnięcia
korzyści
majątkowej
połowy
wysokości
uzyskanej
pożyczki
czyli
1750
zł.
Z
zeznań
J.
P.
bowiem
wynika,
że
wbrew
jego
zamiarowi
uzyskania

pożyczki
w
kwocie
600
zł,
P.
D.
samowolnie
naniósł
kwotę
3500
zł,
z
której
to
następnie
połowę
zagarnął
i
wbrew
zapewnieniom
nie
spłaca
zaległości
nawet
w
częściach.
Doszło
do
oszustwa
także
w
zakresie
osoby,
która
faktycznie
zawarła
umowę
pożyczki
na
widniejącą
tam
kwotę
3500
zł.
Tym
zachowaniem
wyczerpał
znamiona
przestępstwa

z
art.
286
§ 1
k.k.

Ponadto
P.
D.
działal
w
warunkach
recydyw
z
art.
64
§ 1
k.k.,
bowiem
opuścił
zakład
karny
po
odbyciu
kary
przekraczające
6
miesiący
z
umyślne
przestępstwa
podobne
tj.
z
art.
284
§
2
k.k.
oraz
z
art.
279
§ 1
k.k.
w
dacie
23
listopada
2018r.

zaś przedmiotowego czynu dopuscił się w ciągu 5 lat po opuszczeniu zakładu karnego, gdyż w dniu 20 grudnia 2019r.							
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem						
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej							
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania						
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy							

prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania						
3.4. Umorzenie postępowania						
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania						
3.5. Uniewinnienie						
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia						
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE						

I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE					
Oskarżony	Punkt	Przytoczyć	z okoliczności	wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	
D. P.	Czyn 1	Pkt I	Stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny, gdyż sprawca czyn zrealizował w sposób przemyślany ukierunkowany na przysporzenie majątkowe kosztem pokrzywdzonego. Czyn popełniony został na szkodę osoby nieporadnej z wykorzystaniem jej nieudolności		

w
zakresie
pisania
i
czytania.

Okolicznością
obciążającą
wymiar
kary
jest
demoralizacja
oskarżonego,
ponadto
szkoda
nie
została
naprawiona
w
żadnej
części.

Okoliczność
łagodzących
Sąd
się
nie
doszukał.

Sąd
uznał,
że
kara
w
wymiarze
roku
pozbawienia
wolności
jest
adekwatna
do
stopnia
zawinienia
i
społecznej
szkodliwości
czynu
oraz
słuszna
w

odczuciu
społecznym.
Sankcja
stanowi
zasłużoną
represję
wobec
sprawcy
dopuszczającego
się
przedmiotowego
czynu
w
warunkach
recydywy.
Orzeczona
w
innej
kwalifikacji,
niższym
wymiarze
nie
spełniłaby
funkcji
izolacyjnej,
gdyż
w
przypadku
oskarżonego-
notorycznie
łamiącego
porządek
prawny,
właśnie
na
izolację
i
zabezpieczenie
przed
sprawcą
społeczeństwa
kara
jest
przede
wszystkim
obliczona.
Kara
roku
pozbawienia
wolności

<p>uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
BRAK		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>		
<p>Pkt II</p>	<p>Z informacji dotyczących sytuacji finansowej oskarżonego, a zawartych w protokole przesłuchania wynika, że uzyskuje</p>	

	<p>on jedynie dochód z prac dorywczych, a ma na utrzymaniu małoletnią córkę. Wobec powyższego Sąd, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwolnił oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych</p>		
<p>8. PODPIS</p>			