

Sygn. akt II K 287/20

1 Ds. 114.2020

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gaweł - Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 11.01.2021 r.

P. R.

synowi T. i M. z d. S.

urodz. (...) w L.

oskarżonemu o to, że

w dniu 12 grudnia 2019 roku w R. powiatu (...), naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując samochodem osobowym marki B. o nr rej. (...), wykonał manewr wyprzedzania pojazdów jadących przed nim, w trakcie którego potrącił prawidłowo jadącego z naprzeciwka rowerzystę M. Z. (1), uderzając go lewym lusterkiem swojego samochodu w kierownicę roweru, w wyniku czego pokrzywdzony doznał stłuczenia ręki lewej z otarciem naskórka i niestabilności w stawie śródrečno-paliczkowym palca III ręki lewej, które to obrażenia skutkowały rozstrojem zdrowia na okres powyżej dni siedmiu

tj. o czyn z art. 177 § 1 k.k.

1. ustala, iż P. R. popełnił zarzucany mu czyn opisany w części wstępnej wyroku i uznając, iż stopień winy i społecznej szkodliwości czynu nie jest znaczny na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k., art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne warunkowo umarza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata,
2. na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeka od oskarżonego P. R. na rzecz pokrzywdzonego M. Z. (1) nawiązkę w kwocie 4000 (czterech tysięcy) złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;
3. na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci odłamków lusterka i obudowy wymienionych w wykazie nr I/ 29/20/P, Drz (...), dow. rzecz. 36/20 poprzez zniszczenie;
4. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego P. R. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i nie wymierza mu opłaty;
5. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego P. R. na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. Z. (1) kwotę 2000 zł tytułem wydatków poniesionych w sprawie.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 287/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	P. R.	w dniu 12 grudnia 2019 r. w R. w powiecie (...) naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując samochodem osobowym m-ki B. o nr	

		<p>rej. (...), wykonał manewr wyprzedzania pojazdów jadących przed nim, w trakcie którego potrącił jadącego prawidłowo z naprzeciwka rowerzystę M. Z. (1), uderzając go lewym lusterkiem swojego samochodu w kierownicę roweru, w wyniku czego pokrzywdzony doznał stłuczenia lewej ręki z otarciem naskórka i niestabilności w stawie śródrečno –paliczkowym palca III ręki lewej, które to obrażenia skutkowały rozstrojem zdrowia na okres powyżej dni siedmiu;</p> <p>tj. o czyn z art. 177 §1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Czyn nr 1 -	<ol style="list-style-type: none"> 1. protokół oględzin pojazdu, 2. protokół oględzin miejsca wypadku drogowego, 3. wyjaśnienia podejrzanego P. R., 4. wyjaśnienia oskarżonego P. R., 5. notatki urzędowe, 6. zeznania pokrzywdzonego M. Z. (1), 7. zeznania świadka S. B., 8. opinia sądowo-lekarska biegłego z zakresu chirurgii, 	<p>3-4</p> <p>6-7</p> <p>51-52</p> <p>143v</p> <p>1, 2, 22</p> <p>24-25</p> <p>59</p> <p>42</p> <p>82-100</p>	

	9. opinia biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych		
Czyn nr 1 karalność	Dane o karalności oskarżonego P. R.	75	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	P. R.	BRAK	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Czyn 1	<ol style="list-style-type: none"> 1. protokół oględzin pojazdu , 2. protokół oględzin miejsca wypadku drogowego, 3. wyjaśnienia podejrzanego P. R., 4. wyjaśnienia oskarżonego P. R., 5. notatki urzędowe, 	<p>Wiarygodność nie budziła wątpliwości Sądu, nie była kwestionowana przez oskarżonego P. R. , jego obrońcę i pełnomocnika pokrzywdzonego M. Z. (1).</p> <p>Wskazane dowody wzajemnie się ze sobą uzupełniają i potwierdzają tworząc jedną logiczną całość wypadku drogowego.</p>	

	6. zeznania pokrzywdzonego M. Z. (1), 7. zeznania świadka S. B., 8. opinia sądowo-lekarska biegłego z zakresu chirurgii, 9. opinia biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych		
Czyny od 1	1. dane o karalności dot. osoby osk. P. R.	Wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowana przez oskarżonego i obronę.	
2. dane osobowe osoby osk. P. R.	Wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowana przez oskarżonego i obronę.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania	Czyn nr 1 – art. 177 § 1 kk.	P. R.

	zgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Czyn nr 1 z art. 177 § 1 kk.</p> <p>Kto naruszając , chociażby nieумыślnie zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym , wodnym , lub powietrznym , powoduje nieумыślnie wypadek , w którym inna osoba odniosła obrażenia ciała określone w art. 157 § 1 kk.</p> <p>W pierwszej kolejności należy wskazać , iż kwalifikacja prawna czynu popełnionego przez osk. P. R. nie budziła wątpliwości. Naruszył on bowiem zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując samochodem osobowym m-ki B. o nr rej. (...) , wykonał manewr wyprzedzania pojazdów jadących przed nim , w trakcie którego potrącił jadącego prawidłowo z naprzeciwka rowerzystę M. Z. (1) , uderzając go lewym lusterkiem swojego samochodu w kierownicę roweru , w wyniku czego pokrzywdzony doznał stłuczenia lewej ręki z otarciem naskórka i niestabilności w stawie śródrečno –palczkowym palca III ręki lewej , które to obrażenia skutkowały rozstrojem zdrowia na okres powyżej</p>			

<p>dni siedmiu. Podejmując manewr wyprzedzania P. R. winien należycie obserwować drogę w miejscu wykonywania manewru tak aby zauważyć tam innego uczestnika ruchu drogowego.</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
<p>W ocenie Sądu stopień winy i społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez P. R. nie był znaczny. Osk. P. R. popełnił przestępstwo nieumyślne, zagrożone stosunkowo niską karą pozbawienia wolności. Naruszenie zasad ruchu drogowego również było nieumyślne, gdyż nieprawidłowo obserwował on drogę na przeciwległym pasie ruchu. Pokrzywdzony M.</p>			

Z. (1) wprawdzie doznał obrażeń ciała powyżej siedmiu dni lecz były one stosunkowo niegroźne , gdyż było to stłuczenie lewej ręki z otarciem naskórka i niestabilności w stawie śródrečno – palczkowym palca III ręki lewej. Warunkowemu umorzeniu postępowania nie sprzeciwiał się w imieniu pokrzywdzonego M. Z. jego pełnomocnik , jak również osk. P. R. zgodził się na zapłatę na rzecz M. Z. satysfakcjonującej go nawiązki w kwocie 4.000 złotych.

Mając na względzie powyższe , Sąd ustalił okres próby warunkowego umorzenia postępowania na lat dwa.

	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE</p>			

I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. R.	2.		Nawiązka w kwocie 4.000 złotych na rzecz pokrzywdzonego M. Z. (1).
3.		Na podstawie art.44 § 1 kk. , Sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci odłamków lusterka i obudowy , które były już bezwartościowe , a pochodziły z przestępstwa.	
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza			

w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę		
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt. 4 pkt.5	<p>Oskarżony P. R. jest osobą młodą , jeszcze uczącą się i nie posiadającą pracy, ani żadnego majątku , a drugiej strony zobowiązaną do zapłaty na rzecz pokrzywdzonego M. Z. (1) łącznej kwoty w wysokości 6.000 zł. w związku z czym Sąd uznał , iż istnieją podstawy do zwolnienie go od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierzania mu właściwej opłaty.</p> <p>W związku z uznaniem sprawstwa osk. P. R. zarzucanego mu czynu i warunkowym umorzeniem postępowania , Sąd na podstawie art. 627 kpk. zasądził od osk. P. R. na rzecz osk. posilkowego M. Z. (3) kwotę 2.000 zł. tytułem poniesionych przez niego wydatków w sprawie.</p> <p>Powyższa kwota nie przekracza ustawowych norm wynikających z treści przepisów § 11 ust. 2 pkt. 3 i § 15 ust.3 Rozporządzenia</p>	

	Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie	
8. PODPIS		