

Sygn. akt II K 139/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gawel – Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 14.09.2020 r.

sprawy **S. M.**

ur. (...) w L.

syna D. i M. z d. A.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 29 listopada 2019 roku w G. posiadał znaczne ilości substancji psychotropowej w postaci metamfetaminy w ilości brutto 88,56 grama masa netto 87,90 grama co stanowi 879 porcji handlowych przy przyjęciu masy 1 porcji 0,1 grama;

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

II. w dniu 28 listopada 2019 roku w G. posiadał bez wymaganego broń palną w postaci pistoletu m-ki B. model 1922 FN kaliber 7,65 mm oraz 15 sztuk amunicji do broni palnej w postaci nabojów kal. 7,65 BR na posiadanie których wymagane jest pozwolenie na podstawie ustawy z dnia 21.05.1999 r. o broni i amunicji;

tj. o czyn z art. 263 § 2 kk

III. w okresie od 2018 roku do 28 listopada 2019 roku w G. działając czynem ciągłym z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił Ł. T. oraz innym czterem nieustalonym osobom po 0,25 grama lub 0,05 grama substancji psychotropowej w postaci metamfetaminy za kwotę odpowiednio 50 zł lub 70 zł, a nieustalonego dnia w okresie od września 2019 roku do listopada 2019 roku udzielił 1 gram metamfetaminy ustalając cenę 100 zł w zamian za przyjęcie pochodzącego z czynu zabronionego kradzieży rozbójniczej telefonu komórkowego m-ki H. (...) o wartości 1600 zł;

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 291 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 § 1 kk

I. oskarżonego S. M. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego S. M. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku, z tym iż przyjmuje, że broń palną i 15 sztuk amunicji posiadał bez wymaganego pozwolenia, stanowiącego występki z art. 263 § 2 kk i za to na podstawie art. 263 § 2 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. oskarżonego S. M. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt III części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 291 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 § 1 kk i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 12 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk wymierzone oskarżonemu S. M. w pkt I, II i III kary pozbawienia wolności łączy i orzeka wobec oskarżonego S. M. karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej oskarżonemu S. M. kary pozbawienia wolności zalicza okres tymczasowego aresztowania od dnia 28.11.2019 r. godz. 06:45 do dnia 24.01.2020 r. godz. 15:50;

VI. na podstawie art. 71 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka umieszczenie oskarżonego S. M. w odpowiednim podmiocie leczniczym;

VII. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodu rzeczowego w postaci wagi elektronicznej koloru srebrnego bez tylnej klapy z dwiema bateriami na rzecz Skarbu Państwa, poprzez zniszczenie;

VIII. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego S. M. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 1327,61 złotych i na podstawie art. 2 ust 1 pkt 5 Ustawy z dnia 23.06.1973 r o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 400 złotych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 139/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji			

zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	S. M.	<p>1. w dniu 29 listopada 2019 r. w G. posiadał znaczne ilości substancję psychotropową w postaci metamfetaminy w ilości brutto 88,56 grama masa netto 87,90 grama co stanowi 879 porcji handlowych przy przyjęciu masy 1 porcji 0,1 grama ;</p> <p>tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii ;</p> <p>2. w dniu 28 listopada 2019 r. w G. posiadał bez wymaganego zezwolenia broń palną w postaci pistoletu m-ki B. model 1922 FN kaliber 7,65 mm oraz 15 sztuk amunicji do broni palnej w postaci nabojów kal.7, 65 BR na posiadanie których wymagane jest pozwolenie na podstawie ustawy z dnia 21.05.1999 r. o broni i amunicji;</p> <p>tj. o czyn z art. 263 § 2 kk. ,</p>	

		<p>3. w okresie od 2018 r. do 28 listopada 2019 r. w G. działając czynem ciągłym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił Ł. T. oraz innym czterem nieustalonym, osobom po 0,25 grama substancji psychotropowej w postaci metamfetaminy za kwotę odpowiednio 50 lub 70 złotych , a nieustalonego dnia w okresie od września 2019 r. do listopada 2019 r. udzielił 1 gram met amfetaminy ustalając cenę 100 złotych za przyjęcie pochodzącego z czynu zabronionego kradzieży rozbójniczej telefonu komórkowego marki H. (...) o wartości 1.600 zł.;</p> <p>tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 291 §. 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. i art. 12 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Czyn nr 1 - posiadanie przy sobie narkotyków w dniu 29 listopada 2019 roku	<p>1. protokół użycia wagi (...)</p> <p>2. protokół użycia testera narkotykowego</p> <p>3. protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych</p> <p>4. wyjaśnienia podejrzanego S. M.</p>	<p>10</p> <p>11</p> <p>6-9,</p> <p>43, 57 , 58 , 94-96 , 154 , 161 , 167</p> <p>259v</p> <p>1-2</p> <p>140-141</p>	

	<p>5. wyjaśnienia oskarżonego S. M.</p> <p>6. notatka urzędowa</p> <p>7. opinia z przeprowadzonych badań z zakresu chemii</p>		
Czyn nr 2 – posiadanie bez wymaganego zezwolenia broni palnej i 15 sztuk amunicji	<p>1. protokół przeszukania pojazdu m-ki „A. (...)”</p> <p>2. wyjaśnienia podejrzanego S. M.,</p> <p>3. wyjaśnienia oskarżonego S. M.</p> <p>4. opinia z przeprowadzonych badań z zakresu broni i balistyki</p>	<p>13-15</p> <p>43, 57, 58, 94-96, 154,</p> <p>161, 167</p> <p>259v</p> <p>112-126</p>	
Czyn nr 3 – udzielanie narkotyków w celu osiągnięcia korzyści majątkowej : Ł. T. , oraz innym czterem nieustalonym osobom substancji psychotropowej w postaci metamfetaminy	<p>1. zeznania/wyjaśnienia świadka/podejrzanego Ł. T.</p> <p>2. wyjaśnienia świadka/podejrzanego M. T.</p> <p>3. zeznania świadka B. J.</p> <p>5. wyjaśnienia podejrzanego S. M.,</p> <p>6. wyjaśnienia oskarżonego S. M.</p>	<p>34-35, 96, 260</p> <p>131-132, 260</p> <p>73, 134-135, 260-260v .</p> <p>43, 57, 58, 94-96, 154,</p> <p>161, 167</p> <p>259v</p>	
Czyny 1-3 karalność	Dane o karalności oskarżonego S. M.	30-31	
Czyny 1-3 Stan zdrowia psychicznego oskarżonego S. M. ,	<p>1. Opinia sądowo – psychiatryczna</p> <p>2. Kwestionariusz zebrania informacji przez specjalistę terapii uzależnień</p>	<p>144-145</p> <p>185-193</p>	

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
		BRAK	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Czyn 1	1. protokół użycia wagi (...) –	Wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowana przez oskarżonego i obronę.	
2. protokół użycia testera narkotykowego –	Wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowana przez oskarżonego i obronę.		
3. protokół przeszukania osoby, jej odzieży i podręcznych przedmiotów , pomieszczeń , samochodu	Wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowana przez oskarżonego i obronę.		
4. wyjaśnienia podejrzanego / oskarżonego S. M.	Wzajemnie się uzupełniają z dowodami z dokumentów		

	przedstawionymi w ramach czynu I, II i III , oraz zeznaniami / wyjaśnieniami osób przesłuchanych w charakterze świadków		
5. opinia z badań kryminalistycznych	Wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowana przez oskarżonego i obronę. Opinia pełna, jasna i klarowna.		
Czyn 2			
protokół przesłuchania podejrzanego/ oskarżonego S. M.	Wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowana przez oskarżonego i obronę.		
1. opinia z badań kryminalistycznych	Oceniono powyżej		
Czyn 3	zeznania świadka Ł. T. , B. J., protokół przesłuchania podejrzanego/ oskarżonego S. M. –	Zeznania/wyjaśnienia wzajemnie się uzupełniają z wyjaśnieniami oskarżonego złożonymi w postępowaniu przygotowawczym i przed Sądem , oraz z zeznaniami pozostałych świadków, złożonych w postępowaniu przygotowawczym i przed Sądem.	
Czyny od 1 do 3	1. dane o karalności	Wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowana przez oskarżonego i obronę.	
2. opinia sądowo psychiatryczna	Pełna, jasna, logiczna, wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, nie		

	kwestionowana przez oskarżonego i obronę.		
3. Kwestionariusz zebrania informacji przez specjalistę terapii uzależnień	Pełny, jasny, logiczny, wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowany przez oskarżonego i obronę.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Czyn nr 1 – art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii Czyn nr 2 – art. 263 § 2 kk. Czyn nr 3 – art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 291 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. i art. 12 k.k.	S. M.

<p>Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Czyn 1</p> <p>art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii</p> <p>Kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe w znacznej ilości ,</p> <p>podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.</p> <p>Oskarżony S. M. posiadał przy sobie i w mieszkaniu, w którym samotnie zamieszkuje, substancje psychotropowej ilości 87,90 grama co stanowiło z pewnością znaczną ilość skoro odpowiadało ok. 879 porcji tzw. handlowych tej substancji psychotropowej ;</p> <p>Czyn 2</p> <p>art.263 § 2 kk.</p> <p>Kto bez wymaganego zezwolenia posiada broń palną lub amunicję</p> <p>podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesiący do 8 lat.</p> <p>Oskarżony S. M. posiadał w samochodzie który użytkował pistolet m-ki B. model 1922 FN kaliber 7,65 mm. oraz 15 sztuk amunicji do broni palnej</p>	

w postaci nabojów kal.
7 65 BR na posiadanie
których wymagane jest
pozwolenie.

Czyn 3

art. 59 ust. 1 ustawy
z dnia 29 lipca 2005
roku o przeciwdziałaniu
narkomanii

Kto, w celu osiągnięcia
korzyści majątkowej lub
osobistej, udziela innej
osobie środka
odurzającego, substancji
psychotropowej lub nowej
substancji
psychoaktywnej, ułatwia
użycie albo nakłania do
użycia takiego środka lub
substancji,

podlega karze
pozbawienia wolności od
roku do lat 10.

art. 291 § 1 kk.

Kto rzecz uzyskaną
za pomocą czyny
zabronionej nabywa lub
pomaga do jej zbycia albo
tę rzecz przyjmuje lub
pomaga do jej ukrycia,

podlega karze
pozbawienia wolności od 3
miesięcy do lat 5.;

w zw. z art. 11 § 2 kk.

Jeżeli czyn wyczerpuje
znamiona określone w
dwóch albo więcej
przepisach ustawy karnej,
sąd skazuje za jedno
przestępstwo na
podstawie wszystkich
zbiegających się
przepisów.;

<p>w zw. z art. 12 k.k.</p> <p>Dwa lub więcej zachowań, podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uważa się za jeden czyn zabroniony; jeżeli przedmiotem zamachu jest dobro osobiste, warunkiem uznania wielości zachowań za jeden czyn zabroniony jest tożsamość pokrzywdzonego</p> <p>Oskarżony udzielił Ł. T. i czterem nieustalonym osobom środków psychotropowych, w ilości i za kwoty wskazane w pkt. II a/o, czym działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.</p> <p>Oskarżony swoją „działalność” prowadził od co najmniej w okresie od 2018 r. do 28 listopada 2019 r. w wyżej przedstawionym zarzucie udzielił substancji psychotropowej.</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie</p>		

	postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. M.	Czyny 1, 2 i 3	Pkt. I, II i III	Wymierzenie kary za czyn 1 w pkt. jednego roku i ośmiu miesięcy pozbawienia wolności , za czyn drugi w pkt. II wyroku - dziesięciu miesięcy pozbawienia

			wolności i za czyn 3 w pkt. III wyroku kary jednego roku i czterech miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przestępstwa – spełni w stosunku do tego oskarżonego rolę wychowawczą i zapobiegawczą, czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej.
IV	Kara łączna	Wymiar kary łącznej wymierzony w granicach warunków z art. 86 kk. oraz jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przestępstwa – spełni w stosunku do tego oskarżonego rolę wychowawczą i zapobiegawczą, czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej.	
5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. M.	Czyny 1-3	Pkt. V	Na poczet orzeczonej kary, zalicza się okres rzeczywistego pozbawienia wolności (tymczasowego aresztowania)

Czyny 1-3	Pkt. VI	Oskarżony jest osobą uzależnioną od narkotyków, ze względu na wieloletnie pozostawanie w ciągu narkotykowym. Jest zatem wskazane żeby podjął on detoksykację na oddziale dla osób uzależnionych od narkotyków , a następnie podjął leczenie stacjonarne dla osób uzależnionych od narkotyków przez okres 12 miesięcy (k. 207)	
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę			
Pkt. VII – na podstawie art. 44 § 2 kk. orzeczono przepadek dowodu rzeczowego w postaci wagi elektronicznej , gdyż służyła do popełnienia przestępstwa z pkt. III.			
7. KOSZTY PROCESU			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Pkt. VIII	Oskarżony S. M. jest osobą młodą , zdrową i nie mającą nikogo na utrzymaniu w związku z czym brak było podstaw do zwolnienia go od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierzania mu właściwej opłaty.	
8. PODPIS		