

Sygn. akt II K 443/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Edyta Mytych

w obecności Prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 27.02.2018 r.

sprawy **M. S. (1)**

urodz. (...) w L.

syna J. i M. z. d. C.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 25.06.2014 r. sygn. akt II K 306/14 na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 2, którą na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 04.04.2016 r. sygn. akt II Ko 2906/15 zarządzono do wykonania;

2. Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 19.10.2016 r. sygn. akt II K 228/16 na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk łączy skazanemu M. S. (1) wyroki opisane w pkt. 1 i 2 części wstępnej wyroku w zakresie kar pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 9 (dziewięć) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazanego M. S. (1) od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 443 / 17

UZASADNIENIE

W wyniku przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

M. S. (1) w chwili obecnej jest 34 – czteroletnim stałym mieszkańcem miejscowości B. w gminie W. , powiatu (...). W przeszłości był on już wielokrotnie karany sędownie , ale dotychczas nie odbywał jeszcze kary pozbawienia wolności w zamkniętym zakładzie karnym. Natomiast w miejscu zamieszkania skazany M. S. (1) nie cieszył się dobrą opinią , co zostało ustalone w Rewirze Dzielnicowych we Wleniu. Jest tam osobą znaną i notowaną , pozostającą w zainteresowaniu policji. Nie jest natomiast widywany w towarzystwie osób o ujemnej opinii społecznej, a także pod wpływem alkoholu, środków odurzających. W ostatnim zaś czasie nie notowano żadnych interwencji z udziałem skazanego M. S..

(**dowód:** zapytanie o karalność dotyczące skazanego M. S. (1) – k. 10 -13 ; sprawozdanie z przeprowadzonego wywiadu środowiskowego – k. 17-18).

Jak nadmieniono , już powyżej w uzasadnieniu w przeszłości M. S. (1) został (chronologicznie) skazany następującym wyrokami, które to wyroki w zakresie orzeczonych w nich kar pozbawienia wolności mogą podlegać wydaniu wyroku łącznego:

- Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 25.06.2014 r. w sprawie sygn. akt II K 306/14 na karę trzech miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat dwa za popełnienie przestępstwa posiadania narkotyków.

Niemniej jednak wskazana kara pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania na mocy Postanowienia Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 04.04.2016 r. sygn. akt II Ko 2906/15.

(dowód: zapytanie o karalność dotyczące skazanego M. S. (1) – k. 10 -13 ; odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 04.04.2016 r. sygn. akt II Ko 2906/16 – k. 6).

- Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 19.10.2016 r. sygn. akt II K 228/16 na karę ośmiu miesięcy pozbawienia wolności za popełnienie przestępstwa z art. 278 § 2 kk. (uzyskanie bez zgody osoby uprawnionej programów komputerowych).

(dowód: odpis wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 20.09.2016 r. sygn. akt II K 314/16 –k. 24).

Wniosek do Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim , Wydziału II Karnego o wydanie wobec osoby skazanego M. S. (1) wyroku łącznego obejmującego prawomocne skazania Sądu Rejonowego w Lwówku z dnia 19.10.2016 r. o sygn. akt II K 228/16 i Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 25.06.2014 r. o sygn. akt II K 306/14 , złożyła obrońca z wyboru oskarżonego M. S. (3).

(dowód: wniosek obrońcy skazanego – A.. A. W. – k.1)

Sąd zważył co następuje:

W myśl przepisu art. 570 kpk. , Sąd wydaje wyrok łączny zarówno na wniosek skazanego (jego obrońcy) , prokuratora jak i z urzędu. Dokonując analizy w zakresie wydania wyroku łącznego , należało po pierwsze przyjąć , że do wydania wyroku łącznego wobec skazanego M. S. (1) mają zastosowanie obowiązujące przepisy w tym zakresie , (które weszły w życie z dniem 01.07.2015 r.) skoro jeden z wyroków dot. tego skazanego zapadł już po tej dacie.

Po wtóre , Sąd doszedł do wniosku iż kwestia wydania wyroku łącznego dotyczy obydwu wyroków skazujących M. S. (1).

Na dzień bowiem wydawania wyroku łącznego w niniejszej sprawie M. S. (1) nie odbył żadnej z orzeczonych kar pozbawienia wolności.

Kolejną natomiast kwestią natury ogólnej , która musiała zostać wskazana w niniejszym uzasadnieniu , jest przepis art. 569 § 1 kpk. wskazujący , że wyrok łączny może być wydany w stosunku do osoby skazanej wobec której z kolei zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej. Te zaś wskazuje m.in. przepis art. 85 kk. i art. 86 kk. Zgodnie z treścią tych przepisów kara łączna jest orzekana wobec sprawcy który popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu , a nadto , że kary te podlegają wykonaniu , innymi słowy nie można łączyć kary , która została już przez sprawcę odbyta. W związku z powyższym , w przypadku skazanego M. S. (1) podlegały łączeniu powyżej przez Sąd w uzasadnienie wskazane kary pozbawienia wolności w sprawach o sygn. II K 306/14 i II K 228/16.

Orzekając o karze łącznej , Sąd może wymierzyć tą karę w granicach kumulacji (sumy kar jednostkowych) , a więc w przypadku skazanego M. S. (1) w wymiarze 11-stu miesięcy pozbawienia wolności , na zasadzie absorpcji czyli kary najsurowszej jednostkowej (8 miesięcy) i asperacji , a więc pomiędzy wskazanymi powyżej karami pozbawienia wolności. W tym przypadku Sąd zdecydował się na zastosowanie tej trzeciej zasady (asperacji) niemniej jednak

wymiar kary łącznej został bardzo zbliżony do zasady absorpcji skoro została wymierzona kara dziewięciu miesięcy pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu nie było wystarczających przesłanek aby zastosować pełną zasadę absorpcji. Zwrócić bowiem należy uwagę , że M. S. (1) został skazany za dwa różnego rodzaju przestępstwa przeciwko zupełnie różnym dobrom prawnie chronionym, skazania te dzielił okres ponad dwóch lat i wreszcie skazany M. S. (1) w miejscu zamieszkania , w środowisku lokalnym nie ma najlepszej opinii , jak również nie tracąc z pola widzenia , tego , że był on już ośmiokrotnie karany w przeszłości sędownie.

Orzeczenie o kosztach sądowych znajduje oparcie w treści cytowanego w sentencji wyroku przepisu art. 624 § 1 kpk. , skoro skazany M. S. (1) będzie odbywał karę pozbawienia wolności w zakładzie karnym , to jego możliwości finansowo-dochodowe ograniczone będą do minimum.