

Sygn. akt II K 37/17

2 Ds. 50/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Roman Chorab

Protokolant Judyta Kurmańska

po rozpoznaniu w dniu 20.03.2017 r.

sprawy **M. P. (1)**

urodz. (...) w L.

syna Z. i A. z d. C.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 10/11 grudnia 2016 roku w G., na ul. (...), w powiecie (...) poprzez kilkakrotne rzuty kamieniem dokonał uszkodzenia samochodu m-ki R. (...) o nr rej. (...) w postaci rozbicia przedniej szyby, zarysowania powłoki lakierniczej maski przykrywającej silnik i kratki powietrznej, czym spowodował straty na kwotę 1600 złotych, na szkodę E. S.,

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

II. w dniu 10/11 grudnia 2016 roku w G. na ul. (...) w powiecie (...), poprzez kilkakrotne rzuty kamieniem dokonał uszkodzenia samochodu osobowego m-ki F. (...) o nr rej. (...)TM w postaci rozbicia tylnej szyby i porwania reklamy firmy naklejonej na tą szybę, zarysowania powłoki lakierniczej tylnego błotnika, zbitie klosza tylnych świateł i zarysowanie dwóch tylnych bocznych szyb, czym spowodował straty na kwotę łączną 1540 złotych na szkodę E. S.,

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

III. w dniu 10/11 grudnia 2016 roku w G. na ul. (...), w powiecie (...), poprzez kilkakrotne rzuty kamieniem dokonał uszkodzenia samochodu osobowego m-ki B. (...) o nr rej. (...) w postaci zarysowania szyby lewych drzwi przednich, szyby lewych drzwi tylnych, szyby szyberdachu i wgniecenia listwy przyszybowej lewych przednich drzwi, czym spowodował straty na kwotę łączną 1500 złotych na szkodę B. K.,

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

IV. w dniu 21/22 czerwca 2016 roku w G., na ul. (...), w powiecie (...), poprzez rzut kamieniem dokonał uszkodzenia samochodu osobowego m-ki V. (...) w postaci zarysowania powłoki lakierniczej maski przykrywającej silnik, czym spowodował straty 500 złotych na szkodę G. J.;

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonego M. P. (1) za winnego popełnienia zarzuczanych mu czynów opisanego w pkt od I do IV części wstępnej wyroku z tym iż przyjmuje, że popełnił je w warunkach ciągu przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k. i art. 72 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. P. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata i w okresie tym zobowiązuje go do informowania Sądu o przebiegu okresu próby;

III. na podstawie art. 72 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego M. P. (1) obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody w całości w terminie 1 (jednego) miesiąca od daty uprawomocnienia się wyroku na rzecz: pokrzywdzonego E. S. w kwocie 1.600 złotych oraz kwocie 1.540 złotych, pokrzywdzonego B. K. w kwocie 1.500 złotych oraz G. J. w kwocie 500 złotych;

IV. na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt. 3 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego M. P. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70 złotych i wymierza mu opłatę w wysokości 180 złotych.

Sygn. akt II K 37 /17

UZASADNIENIE

W wyniku przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny :

M. P. (1) w chwili obecnej jest trzydziestosześcioletnim mężczyzną, stałym mieszkańcem G. , powiatu (...). Jest żonaty i posiada na utrzymaniu trójkę nieletnich dzieci.

(dowód : dane osobowe oskarżonego M. P. (1) –k. 20-21).

W dniu z 21 na 22 czerwca 2016 r. M. P. (1) przebywał na terenie miasta G.. Będąc na ul. (...) w G. poprzez rzut kamieniem dokonał uszkodzenia samochodu osobowego m-ki „V. (...)” w postaci zarysowania powłoki lakierniczej maski pokrywającej silnik, czym spowodował straty w wysokości 500 złotych na szkodę G. J..

(dowód : wyjaśnienia oskarżonego M. P. (1) – k. 57; zeznania pokrzywdzonego – świadka G. J.- k. 15-17).

W dniu z 10 na 11 grudnia 2016 r. M. P. (1) przebywał również na terenie miasta G.. Będąc na ul. (...) w G. poprzez kilkukrotne rzucenie kamieniem dokonał uszkodzenia samochodu m-ki (...) o nr rej. (...) w postaci rozbicia przedniej szyby, zarysowania powłoki lakierniczej maski przykrywającej silnik i kratki powietrznej, czym spowodował straty na kwotę 1600 złotych, na szkodę E. S., nadto dokonał uszkodzenia samochodu osobowego m-ki (...) o nr rej. (...)TM w postaci rozbicia tylnej szyby i porwania reklamy firmy naklejonej na tą szybę, zarysowania powłoki lakierniczej tylnego błotnika, zabicie klosza tylnych świateł i zarysowanie dwóch tylnych bocznych szyb, czym spowodował straty na kwotę łączną 1.540 złotych , również na szkodę pokrzywdzonego E. S..

Wreszcie w tym samym , również czasie poprzez kilkakrotne rzucanie kamieniem dokonał uszkodzenia samochodu osobowego m-ki „B. (...)” o nr rej. (...) w postaci zarysowania szyby lewych drzwi przednich, szyby lewych drzwi tylnych, szyby szyberdach i wgniecenia listwy przyszybowej , lewych przednich drzwi, czym spowodował straty na kwotę łączną 1.500 złotych na szkodę B. K..

(dowód : protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej przestępstwie - k. 6-7; zeznania świadków : G. J. – k. 15-17, E. S. – k. 61 ; protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej o przestępstwie – k. 26-28 ; wyjaśnienia oskarżonego M. P. (1) – k. 57 ; notatki urzędowe – k. 1, k. 2 i k. 37; dokumentacja fotograficzna – k. 3, k. 4 , k. 5 ; protokoły oględzin rzeczy – k. 11-12 , k. 39-41 , k. 42-46).

M. P. (1) w przeszłości nie był karany sądownie.

(dowód : zapytanie o karalność dotyczące oskarżonego M. P. (1) o– k. 59).

Przesłuchany w charakterze podejrzanego w postępowaniu przygotowawczym M. P. (1) (w dwóch pierwszych przesłuchaniach) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień (k. 22-23 i k. 53). W kolejnym przesłuchaniu przyznał się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw i złożył krótkie wyjaśnienia. W wyjaśnieniach tych podał , że potwierdza w całości ustalenia dochodzenia , nie pamięta dokładnie przebiegu zdarzeń , żałuje swojego postępowania , wyraża skruchę chce naprawić pokrzywdzoną szkody poprzez zapłatę wymienionych w zarzutach kwot pieniężnych. Nadto że chce dobrowolnie poddać się karze (k. 57).

Nadto złożył on wniosek o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy w trybie art. 335 § 1 kpk. We wskazanym wniosku oskarżony M. P. (1) wniósł o wymierzenie mu łącznej kary pozbawienia wolności za wszystkie czyny w wymiarze jednego roku z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący lat dwa i obowiązkami naprawienia szkody poprzez zapłatę pokrzywdzonemu E. S. kwoty 1600 zł i 1540 zł., B. K. – 1500 zł i G. J. – 500 zł w terminach jednego miesiąca od daty uprawomocnienia się orzeczenia (k. 58).

Powyższy wniosek został zaakceptowany przez Prokuratora , gdyż oskarżyciel wnosząc akt oskarżenia w niniejszej sprawie dołączył do niego wniosek we wskazanym powyżej w trybie w takim zakresie jak złożył go oskarżony M. P. (1).

Sąd zważył co następuje :

Przechodząc do oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego , a w szczególności do oceny wyjaśnień oskarżonego M. P. (1) należy wskazać, że te wyjaśnienie w na wiarygodność zasługują jedynie w tym zakresie gdzie oskarżony ten przyznawał się do wszystkich zarzucanych mu czynów. Natomiast te w których osk. M. P. nie przyznawał się do stawianych mu zarzutów są w ocenie Sądu niewiarygodne.

Sąd doszedł do takiego przekonania, dokonując oceny wyjaśnień osk. M. P. (1) łącznie z oceną mocy dowodowej pozostałego zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Pozostały zaś materiał dowodowy, w szczególności w postaci dowodów z dokumentów, nagrań z monitoringu , zeznań świadków - pokrzywdzonych E. S. , G. J. i B. K. w całości znajduje potwierdzenie w tym co w swoich wyjaśnieniach przyznających się do popełniania zarzucanych mu czynów , podał oskarżony M. P. (1).

Sąd nie znalazł również podstaw aby nie dać wiary zeznaniom wyżej wskazanych świadków- pokrzywdzonych. Należy jedynie podkreślić , że zeznania tychże świadków w całości zasługują na obdarzenie ich wiarygodnością choćby z takich powodów , że są także pełne , jasne i logiczne, oraz wzajemnie się ze sobą uzupełniają i potwierdzają.

Dokonując zatem całościowej oceny materiału dowodowego, należy stwierdzić, iż wyjaśnienia oskarżonego M. P. (1) (te w których przyznawał się on do popełnienia zarzucanych mu przestępstw) są całkowicie wiarygodne , zaś zebrany w sprawie materiał dowodowy i omówiony powyżej wskazuje jednoznacznie, że oskarżony ten dopuścił się zarzucanych mu czynów.

Należy zatem wskazać, że oskarżony M. P. (1) swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 288 § 1 kk. w ten sposób, że :

- w dniu 21/22 czerwca 2016 roku w G., na ul. (...), w powiecie (...), poprzez rzut kamieniem dokonał uszkodzenia samochodu osobowego m-ki V. (...) w postaci zarysowania powłoki lakierniczej maski przykrywającej silnik, czym spowodował straty 500 złotych na szkodę G. J.,

- w dniu 10/11 grudnia 2016 roku w G., na ul. (...), w powiecie (...) poprzez kilkakrotne rzuty kamieniem dokonał uszkodzenia samochodu m-ki (...) o nr rej. (...) w postaci rozbicia przedniej szyby, zarysowania powłoki lakierniczej maski przykrywającej silnik i kratki powietrznej, czym spowodował straty na kwotę 1600 złotych, na szkodę E. S.,

- w dniu 10/11 grudnia 2016 roku w G. na ul. (...) w powiecie (...), poprzez kilkakrotne rzuty kamieniem dokonał uszkodzenia samochodu osobowego m-ki (...) o nr rej. (...)TM w postaci rozbicia tylnej szyby i porwania reklamy firmy

naklejonej na tą szybę, zarysowania powłoki lakierniczej tylnego błotnika, zabicie klosza tylnych świateł i zarysowanie dwóch tylnych bocznych szyb, czym spowodował straty na kwotę łączną 1540 złotych na szkodę E. S.,

- w dniu 10/11 grudnia 2016 roku w G. na ul. (...), w powiecie (...), poprzez kilkakrotne rzuty kamieniem dokonał uszkodzenia samochodu osobowego m-ki „B. (...)” o nr rej. (...) w postaci zarysowania szyby lewych drzwi przednich, szyby lewych drzwi tylnych, szyby szyberdachu i wgniecenia listwy przyszybowej lewych przednich drzwi, czym spowodował straty na kwotę łączną 1500 złotych na szkodę B. K.,

W ocenie Sądu nie może budzić wątpliwości, kwalifikacja prawna żadnego z przestępstw zarzucanych oskarżonemu M. P. (1). Poprzez swoje działanie dokonał on uszkodzenia cudzego mienia, którym niewątpliwie są pojazdy mechaniczne należące do osób pokrzywdzonych.

Zważywszy, że w przedmiotowej sprawie oskarżyciel – Prokurator Rejonowy w Lwówku Śląskim dołączył do aktu oskarżenia, co już powyżej zostało nadmienione, wniosek w trybie przepisu art. 335 kpk., Sąd rozpoznanie tej sprawy skierował na posiedzenie. Na wskazane posiedzenie nie stawił się oskarżony M. P. (1).

Stawił się natomiast obrońca oskarżonego M. P., oświadczając iż w całości popiera wniosek dołączony przez Prokuratora do a/o.

Sąd na podstawie przepisów art. 343 § 1 kpk. w zw. z art. 335 § 1 kpk. uwzględnił przedmiotowy wniosek Prokuratora o wydanie wyroku skazującego i wymierzenie (orzeczenie) wobec oskarżonego M. P. (1) kary już uprzednio uzgodnionej z nim bez przeprowadzenia rozprawy, gdyż okoliczności popełnienia przez niego przestępstw nie budziły wątpliwości i jego postępowanie wskazywało, że cele niniejszego postępowania sądowego zostaną osiągnięte pomimo nie przeprowadzenia rozprawy.

Mało tego, Sąd mając na uwadze zaproponowany wymiar kary, wzięwszy pod uwagę całokształt okoliczności zarówno obciążających, jak i łagodzących dotyczących osoby sprawcy – M. P. (1), a to jeśli chodzi o okoliczności obciążające, do których należy zaliczyć nasilenie złej woli u oskarżonego i stan nietrzeźwości, oraz okoliczności łagodzące w postaci jednak przyznania się w całości do zarzucanych mu czynów, wyrażenie skruchy, Sąd uznał iż łącząc wyżej wymienione okoliczności z dyrektywami wymiaru kary z art. 53 § 1 i 2 kk., wymierzenie oskarżonemu M. P. (1), na podstawie art. 288 § 1 kk. przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk. kary jednego roku pozbawienia wolności za wszystkie cztery popełnione przez niego czyny będzie i jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów – przy czym spełni w stosunku do tego oskarżonego rolę wychowawczą i zapobiegawczą, czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej.

W tym miejscu należy, w ocenie Sądu wyraźnie podkreślić, że Sąd miał na uwadze przepis art. 91 § 1 kk. skoro osk. M. P. (1) dopuścił się zarzucanych mu czynów w warunkach ciągu przestępstw opisanych we wskazanym powyżej przepisie (zostały bowiem one popełnione w krótkim odstępie czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności) należało wymierzyć mu jedną karę.

Sąd podzielił również pogląd oskarżyciela, iż wobec oskarżonego M. P. (1) zachodzą przesłanki z art. art. 69 § 1 i 2 kk., a mianowicie, że zachodzi pozytywna prognoza kryminologiczna wobec jego osoby w zachowaniu na przyszłość. Zważywszy przy tym, że Sąd uwzględnił w całości wniosek oskarżyciela publicznego w trybie przepisu art. 335 kpk. i podzielił stanowisko co do proponowanego okresu zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności na podstawie art. 70 § 1 kk. okres próby wyznaczył na lat dwa.

W okresie tej próby, na podstawie art. 72 § 2 pkt. 1 kk. Sąd zobowiązał osk. M. P. do informowania Sądu o przebiegu tej próby.

Przy czym wskazać należy, że tego obowiązku osk., M. P. (1) nie ujął w swoim wniosku, niemniej jednak skoro w trakcie posiedzenia we wskazanym przedmiocie, stawiał się jego obrońca i poparł w całości wniosek złożony przez

Prokuratora w niniejszej sprawie , to nie budziło wątpliwości , że wyraził on zgodę na wniosek (zmodyfikowany) zaproponowany przez oskarżyciela publicznego (Prokuratora) w tej sprawie.

Na podstawie art. 72 § 2 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego M. P. (1) obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody w całości w terminie 1 (jednego) miesiąca od daty uprawomocnienia się wyroku na rzecz: pokrzywdzonego E. S. w kwocie 1.600 złotych oraz w kwocie 1.540 złotych, oraz na rzecz pokrzywdzonego B. K. w kwocie 1.500 złotych i na rzecz G. J. w kwocie 500 złotych. Takie bowiem wartości wyrządzonych szkód podali wskazani powyżej pokrzywdzeni w postępowaniu w sprawie i dotychczas ich nie kwestionowali.

Zważywszy , że oskarżony M. P. (1) jest osobą stosunkowo , młodą , zdrową to z pewnością uiszczenie przez niego kosztów postępowania sądowego , jak i opłaty w łącznej wysokości 250 złotych nie będzie przekraczało jego obiektywnych możliwości finansowo – dochodowych.